

El debate previsional se escapa por la ventana (demográfica)

Informe Mensual N° 102

31 de agosto de 2017

Costa Rica 4161 - CABA
(5411) 4862 8992
www.lcg.com.ar
contacto: info@lcgsa.com.ar
Twitter: @LCGmedia

lcg.

labourcapitalgrowth

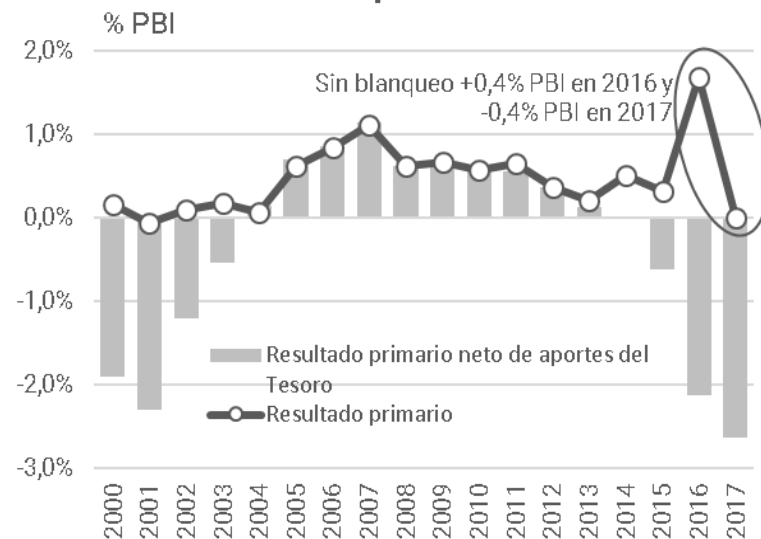
ANSES hoy

- Contra la creencia de que mantiene holgura financiera, hace ya dos años que ANSES **recurre a “aportes del Tesoro Nacional”** para cubrir sus necesidades de caja.

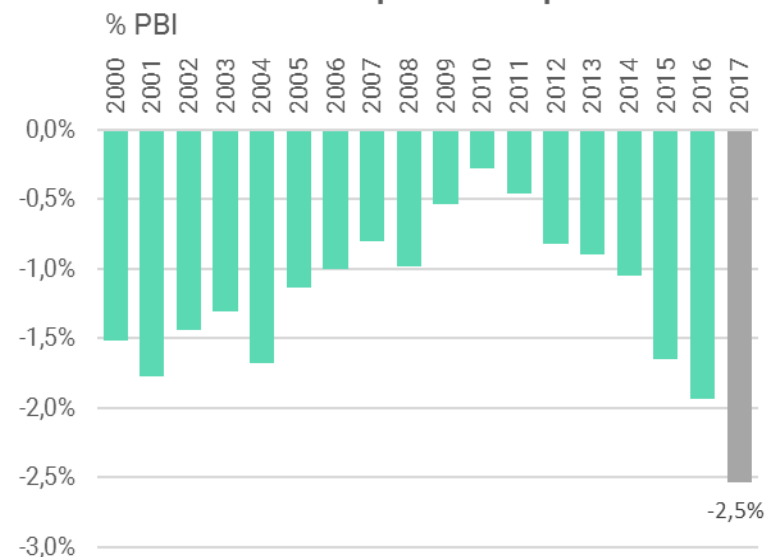
- 0,6% PBI en 2015; 0,8% PBI en 2016 (aun con ingresos del blanqueo; 2,2% PBI en 2017 (\$ 229 MM).

- Resultado previsional históricamente deficitario.**
- En 2017, ANSES gastará \$ 887 MM en el pago de jubilaciones y pensiones. Equivale a 8,7% del PBI.
 - Por movilidad y PRH: +38% ia. Suma 0,7 pp del PBI.
- Aportes y Contribuciones (+29%) logrará cubrir sólo el 70% de este gasto.
- Déficit previsional estimado en 2,5% PBI**

ANSES: Resultado primario



ANSES: Resultado previsional puro



Fuente: LCG en base a Min. Hacienda

ANSES hoy

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 e
Aportes y Contribuciones a la SS	4,2%	5,5%	5,5%	5,5%	5,9%	6,2%	5,8%	6,3%	6,1%	6,2%
Jubilaciones y pensiones	-5,2%	-6,1%	-5,7%	-6,0%	-6,8%	-7,1%	-6,9%	-7,9%	-8,0%	-8,7%
Resultado previsional	-1,0%	-0,5%	-0,3%	-0,5%	-0,8%	-0,9%	-1,1%	-1,6%	-1,9%	-2,5%
Otros ingresos	3,6%	3,6%	3,6%	3,7%	4,0%	4,0%	4,1%	4,3%	3,5%	3,2%
. Rentas generales	3,5%	3,5%	3,5%	3,6%	3,8%	3,8%	3,8%	4,1%	3,2%	3,0%
. Tributarios	2,0%	2,0%	2,1%	2,1%	2,2%	2,2%	2,3%	2,4%	2,1%	2,2%
. 15% Coparticipación	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,6%	1,6%	1,6%	1,7%	1,1%	0,9%
. Rentas del FGS	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Otros gastos	-1,8%	-2,3%	-2,6%	-2,7%	-2,8%	-3,0%	-3,0%	-3,3%	-3,4%	-3,2%
. AAFF	-0,4%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,7%	-0,6%
. AUH	-	-0,1%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,5%	-0,6%	-0,6%	-0,6%
. Pensiones no contributivas	-0,4%	-0,5%	-0,6%	-0,7%	-0,9%	-1,0%	-1,0%	-1,1%	-1,0%	-0,9%
. Progresar + Conectar igualdad	-	-	-	-	-	-0,1%	-0,1%	-0,2%	-0,1%	-0,1%
. Gastos operativos y otros	-1,0%	-1,1%	-1,0%	-1,0%	-0,9%	-0,9%	-0,9%	-0,9%	-1,0%	-0,9%
Resultado primario ANSES	0,8%	0,9%	0,7%	0,6%	0,4%	0,1%	-	-0,6%	-1,9%	-2,5%
. Financ. déficit cajas provinciales	-0,2%	-0,2%	-0,1%	-	-	-	-	-	-0,2%	-0,1%
Resultado primario ANSES ampliado	0,6%	0,7%	0,6%	0,6%	0,4%	0,1%	-	-0,6%	-2,1%	-2,6%
. Aportes del Tesoro*	-	-	-	0,1%	-	0,1%	0,5%	0,9%	2,5%	2,2%
. Ingresos por Blanqueo	-	-	-	-	-	-	-	-	1,3%	0,4%
Resultado primario ANSES TOTAL	0,6%	0,7%	0,6%	0,7%	0,4%	0,2%	0,5%	0,3%	1,7%	-

Hacia 2020 dejarán de existir a raíz de fallo de la CSJ y AFF

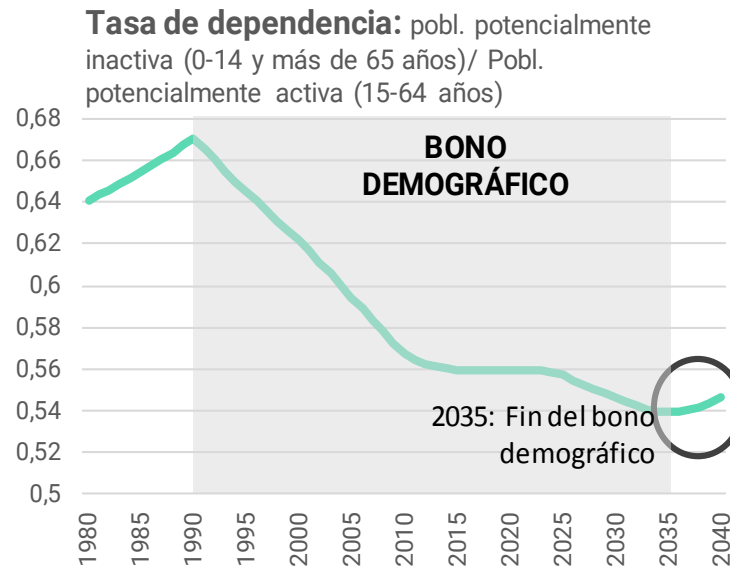
Fuente: LCG en base a Min. Hacienda

* En 2017, estimado para equilibrar el resultado primario

Creación de nuevos compromisos de gastos (AUH, Pensiones no Contributivas, Progresar, etc), muchos con automaticidad propia, hicieron que **ingresos por rentas generales**, inicialmente destinados a cubrir el rojo previsional, sólo alcance para financiar el resto de los gastos de ANSES. Entonces, el déficit se financia ahora con aportes del Tesoro (y del blanqueo)

El bono demográfico

- El **bono demográfico** refiere a la fase en la cual *la fuerza laboral (aproximada por la población potencialmente activa) crece a una tasa superior que la población dependiente (menores de 15 años y mayores de 65)*. Esto sería **particularmente favorable para el crecimiento económico**.
- En Argentina: restarían 19 años de bono demográfico (1991-2035), pero su intensidad, medida como la reducción porcentual de la tasa de dependencia, será menos significativa. Es decir, **ya ha hecho buena parte de su aporte**.



Fuente: LCG en base a INDEC

¿Bono demográfico? ... para inactivos mayores ya terminó

- **Argentina tendrá un problema de sostenibilidad previsional mucho antes de que termine el bono demográfico.**
- 1) **El bono demográfico circunscripto a la población mayor terminó hace rato.** Hoy la P15-64 años crece al 1,1% anual mientras que la P65+ lo hace al 2,4% por año. *La tasa de dependencia de la vejez se hace cada vez mayor.*
- 2) **la relación Aportantes/ Beneficiarios del sistema previsional es de apenas 1,4. Para que el sistema previsional esté equilibrado debería trepar a 1,9 (+35% de aportantes- 3,5 millones de trabajadores- con idéntico aporte promedio).**

- **Demanda creciente de beneficios públicos derivadas del envejecimiento de la población.**
- En ausencia de endeudamiento, en lo próximos 20 años **el gobierno debería elevar los impuestos o reducir los beneficios destinados a las personas mayores en un 23% (en términos reales) si desea mantener la posición fiscal de 2016,** sólo alterada por los cambios demográficos proyectados



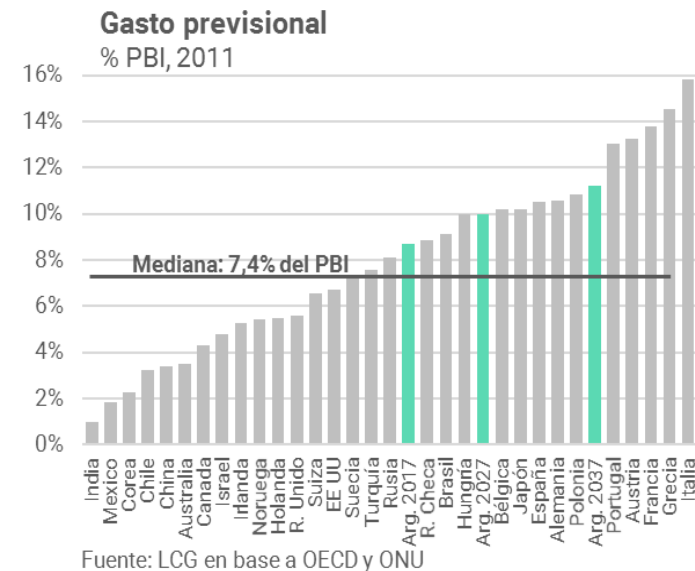
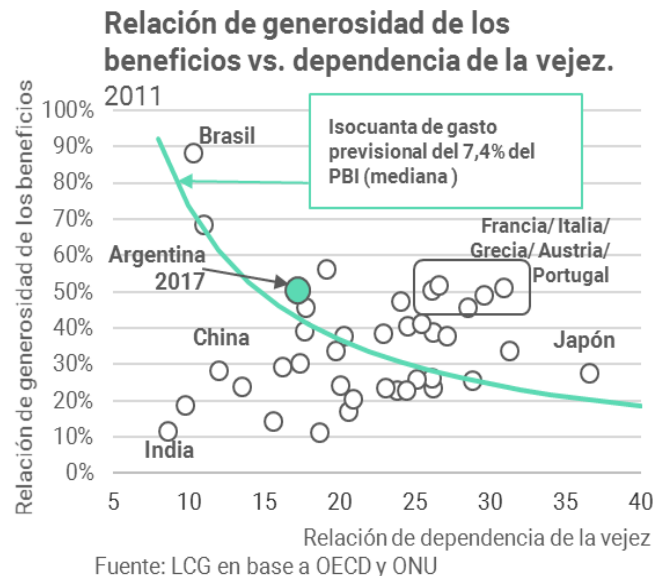
Fuente: LCG en base a INDEC

Gasto previsional

Componente político + componente demográfico

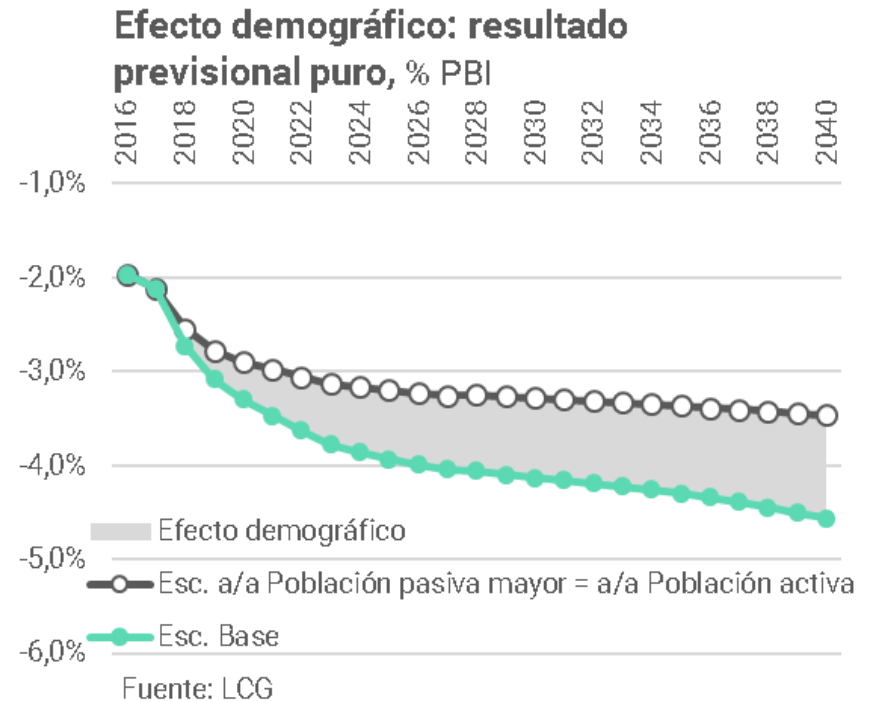
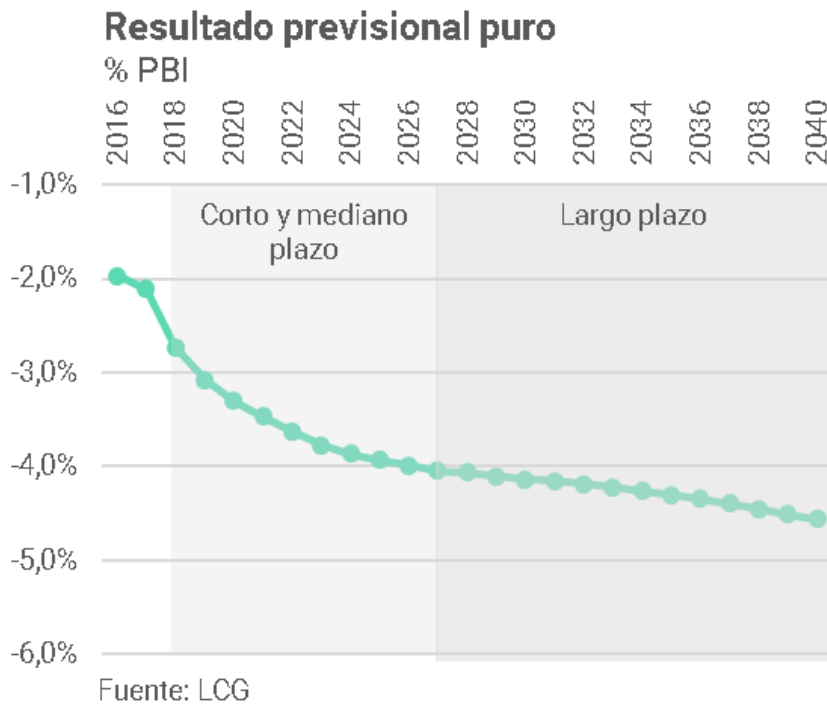
- 1) **componente político** (relación entre el beneficio previsional y el ingreso medio generado por los activos- RGB) ; y 2) **componente demográfico** (relación de dependencia de las personas mayores -RP)
- Hoy RGB es del 50% y la relación de dependencia de la vejez es de 17 por cada 100. Por la transición demográfica la RP irá en aumento (2027: 20/ 100 y en 2037 22/100).
- Mantener la RGB en 50%, necesariamente implicará un aumento del gasto previsional (a 10% PBI en 2027 y más de 11% en 2037). Mantener el gasto previsional en los niveles actuales exigirá ajustar el componente político: la RGB deberá caer 13% en 2027 (a 44%) y otro 10% en 2037 (a 39%).**

- Argentina **con RGB similar a países avanzados de Europa, pero RP todavía menor** gracias a que todavía se encuentra en el proceso de transición demográfica.
- Si no median cambios en el componente político del gasto previsional (la RGB), es sólo cuestión de tiempo llegar ubicarnos entre este grupo.



Mantener el Status quo

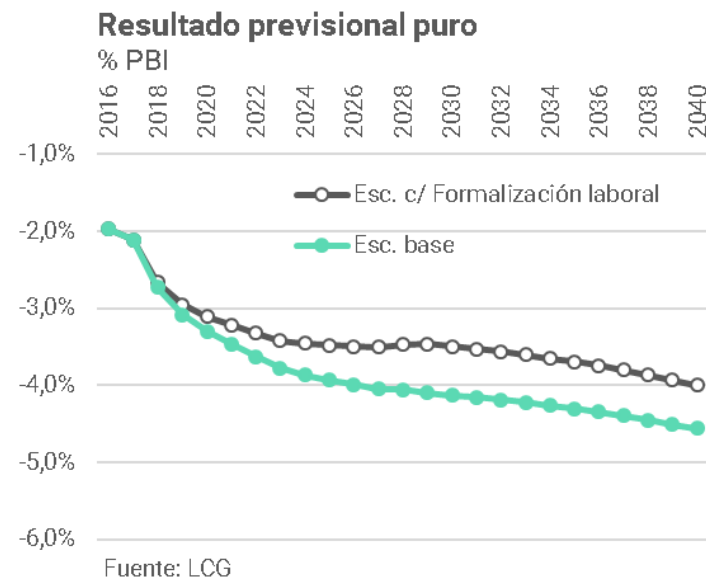
- En base a supuestos macro (optimistas) y a las proyecciones demográficas de INDEC y asumiendo que no hay cambios en la estructura del mercado laboral, **en 10 años el déficit previsional puro se habrá casi duplicado. En 2027 alcanzaría 4% PBI y en 2037 años se acercaría a 5% PBI.**



Alternativas para una reforma previsional

1) reducir la informalidad

- No hay dudas de que mayor creación de empleo en blanco aumentará el financiamiento previsional pero aun así no será suficiente para evitar corregir la dinámica deficitaria. ¿Por qué?
 - Porque significará mayores egresos futuros (pasar del 80% del haber mínimo de los que no aportan al 100% o más de los que aportan) y porque para reducir fuertemente la informalidad (causas estructurales), se deberá conceder una importante reducción de la carga tributaria.*
- Asumiendo baja de informalidad (-3 pp por año) y que trabajadores formalizados aportan una alícuota equivalente a 1/4 de la correspondientes a los ya formalizados, **la dinámica del déficit previsional mejoraría sólo en el margen: una vez eliminada la informalidad laboral (menor a 5% desde 2028), el resultado previsional sólo sería 0,6% PBI menor por año**

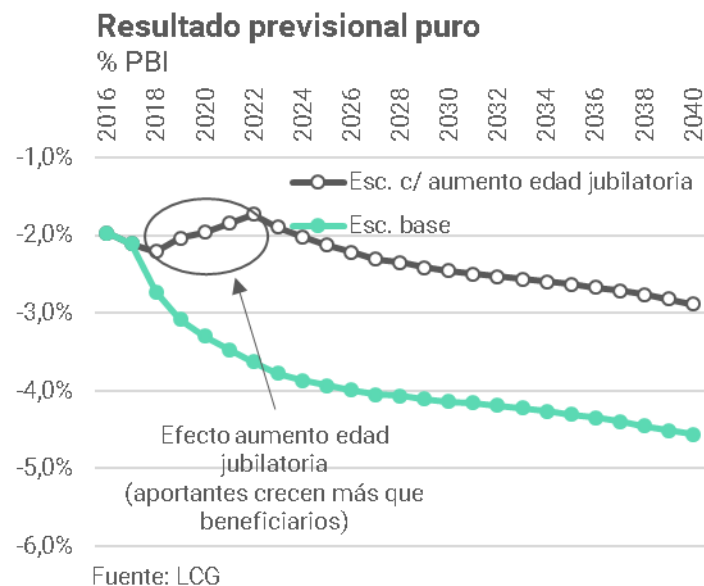


Los pensamientos mágicos que miran a la reducción de la informalidad laboral como fuente de toda solución previsional están equivocadas. En esencia, es patear la pelota a la tribuna

Alternativas para una reforma previsional

2) elevar la edad jubilatoria

- **Los países con poblaciones envejecidas ya han avanzado sobre esto.** En países de la OECD, la edad de retiro de los hombres de 64 años (será de 65,5 años en 2054) y de las mujeres es 63,1 (pasará a 65,2 años)
- En Argentina la edad mínima es de 60 años para las mujeres y de 65 para los hombres.
- Elevar la edad jubilatoria 1 año por año por 5 años para **las mujeres (de 60 a 65 años)** y por sólo 2 años para **los hombres (de 65 a 67 años)**, implicaría la reducción del déficit previsional hasta 2022 (cuando termina de corregirse completamente las edades) y **el ahorro promedio respecto al escenario base promediaría 1,7% PBI en los años posteriores.**



La relación aportantes/beneficiarios mejoraría mientras dure el proceso de cambios, pero no hasta el nivel necesario para permitir equilibrar el resultado previsional, esto es, 2,2 aportantes por beneficiario.

Alternativas para una reforma previsional

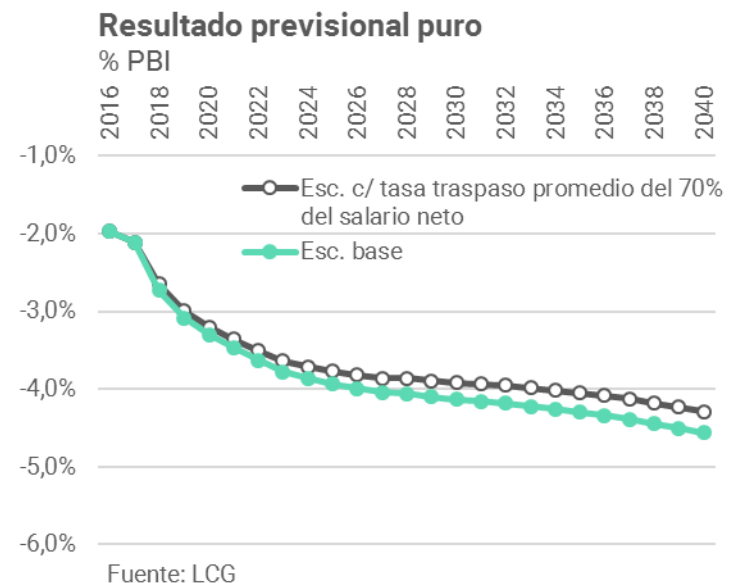
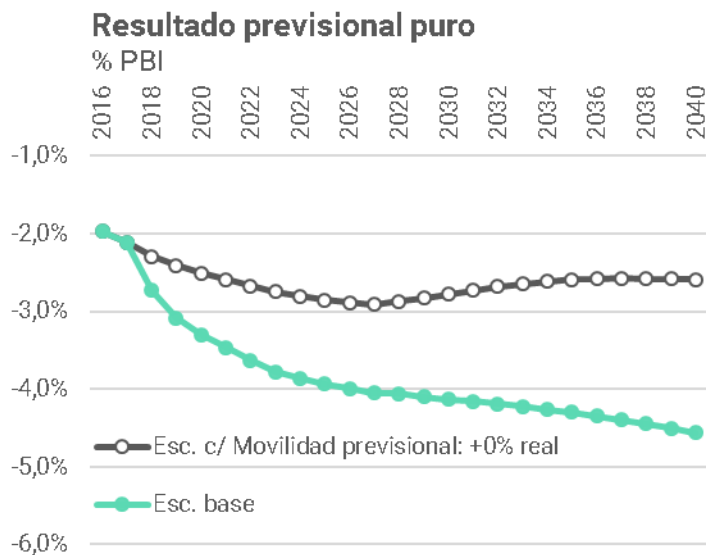
3) modificar la curva de ajuste de los haberes; 4) reducir la tasa de traspaso del salario

Cambiar la fórmula de movilidad

- Mantener ajuste dos veces al año. Pero conservando relación con la evolución del índice promedio de precios y no con los salarios (excluyendo los aumentos derivados de la mejora de la productividad de la población activa)
- **Se lograría estabilizar el déficit previsional por debajo de 2% PBI.**

Reducir tasa de traspaso

- Hoy 75% promedio (haber medio de jubilado que no ingresó por moratoria/salarios)
- Reducir esta relación a 70%, **permitiría ahorro de 0,2% PBI al año.**



Conclusiones

- Cuando el bono demográfico finalice la economía va a crecer menos y el sacrificio de los trabajadores para mantener a las personas de edad y a los más jóvenes será mayor.
- Pero en **Argentina la situación podría ser más difícil si también debe asistirse a la población** en edad de trabajar que no tienen las capacidades mínimas para realizar actividades productivas, como es la situación actual
 - **Resulta indispensable ir generando las condiciones suficientes para que los jóvenes y chicos de ahora adquieran esas capacidades para cuando alcancen edad de trabajar**
- Corregir el deterioro creciente que tendrá el sistema previsional aun en tiempos del bono demográfico **demandará un esfuerzo titánico.**
 - **Avanzar, de manera simultánea, con todas las reformas expuestas implicará la casi eliminación del déficit en el 2035.**
- Además, se sumará a la pérdida progresiva de ingresos de ANSES provenientes de las rentas generales (por devolución a provincias) y a la automaticidad vía Ley de Movilidad Previsional de buena parte de los gastos (AAFF, AUH, Pensiones no contributivas etc).
 - Es decir, **los “componentes” no previsionales del presupuesto de ANSES jugarán en contra.**

Cualquiera sea la modificación por la que se elija avanzar **requerirá de un amplio consenso político y social**, apelando a la vocación de diálogo de todo el espectro político, evitando posiciones especulativas y entendiendo que es una condición necesaria para avanzar hacia un sistema sostenible en el tiempo.