

El mapa de la consolidación fiscal

¿Hay lugar para construir consensos?

Informe Mensual N° 121

5 de julio de 2019

Guido Lorenzo

Director Ejecutivo
g.lorenzo@lcgsa.com.ar

Melisa Sala

Economista principal
m.sala@lcgsa.com.ar

Antonela Vitola

Economista Invitada
info@lcgsa.com.ar


Julia Segoviano

Economista
j.segoviano@lcgsa.com.ar

Emilia Calicibete

Analista
e.calicibete@lcgsa.com.ar

Costa Rica 4165 - CABA
(+5411) 4862 8992
info@lcgsa.com.ar

www.lcgsa.com.ar
@lcgmedia 

EN POCAS PALABRAS

- Durante la gestión actual las provincias han logrado un ordenamiento de sus cuentas. En parte gracias a la cesión de recursos por parte de la Nación y en parte por el fuerte recorte en gasto de capital y de personal en términos reales que se observó este año.
- La automaticidad de las transferencias en detrimento del gasto nacional discrecional hacia las provincias hizo que el sistema sea más prolijo en el reparto de recursos. El esfuerzo que hizo la Nación cediendo recursos en un contexto de consolidación fiscal a nivel nacional supuso la necesidad de avanzar sobre un fuerte recorte de gastos de capital a nivel nacional.
- La mejora de la situación de las provincias se dio más que por consenso por la debilidad parlamentaria del oficialismo que utilizó sus recursos como prenda de negociación. En nuestra opinión sería un error solo transferir gasto a las provincias para continuar el proceso de consolidación fiscal nacional.
- No obstante, creemos que el reordenamiento de la cuestión previsional sí necesitará involucrar a las provincias para que se comprometan con la sostenibilidad del sistema a nivel integral.
- Ya queda poco margen para continuar recortar del gasto no automático a nivel nacional. De hecho, sería bueno recuperar gasto en capital en materia de crecimiento económico. Inevitablemente habrá que recurrir a una reforma previsional y tributaria para sanear definitivamente el sendero del gasto público.
- Ni la propuesta de profundizar la polarización ni la propuesta de revanchismo logrará los consensos necesarios sobre estos temas sensibles para la sociedad.

EDITORIAL

Durante la gestión nacional actual se han logrado avances para sanear las cuentas fiscales. La cesión de recursos, en parte forzada, se sumó a un esfuerzo en las provincias para mostrarse solventes. Actualmente a nivel nacional existen metas fiscales que exigen continuar con un proceso de consolidación fiscal. Creemos que existirá la tentación de descentralizar gastos a nivel nacional para que sean absorbidos a nivel provincial.

Sin embargo, tanto la Nación como las Provincias han hecho esfuerzos para avanzar en el ajuste del gasto discrecional. En este sentido se ha afectado también el gasto en capital, algo que quizás va en detrimento de una estrategia para ganar competitividad recuperando infraestructura.

Actualmente el nivel de deuda provincial es atendible, aunque creciente. En parte gracias a la restricción del mercado para obtener financiamiento, debido a la mala calificación que tiene la deuda nacional, lo cual obliga a las provincias a comportarse sobriamente en el manejo de sus cuentas públicas.

Con un acceso al endeudamiento limitado y para lograr la solvencia a lo largo del tiempo. Parte del gasto sobre el que habrá que avanzar será el automático. En este sentido, el esquema actual de este tipo de erogaciones luce poco prolijo. Emergió como distintos acuerdos entre Nación y Provincias siempre orlados por el escenario fiscal nacional y la simpatía política entre los actores políticos.

Parte del ordenamiento necesario pasará por la cuestión previsional. Alinear objetivos en este plano no será sencillo, hay que involucrar a todos los actores a los que lo afectan, lo cual atañe a toda la sociedad. Generar un esquema de incentivos para lograr la sostenibilidad será antipático.

No obstante, creemos que desde los gobiernos (nacional y provinciales) hay espacio para generar la transición a un régimen ordenado que contemple qué sistema previsional quiere y puede abrazar la sociedad. La armonización del sistema requerirá que las provincias se comprometan con la sostenibilidad del mismo, lo cual implica una adecuación mayor a los avances que se hicieron en estos años.

Por ello es necesario pensar incluso en esquemas de negociación que alineen incentivos. Una propuesta, por ejemplo, donde se pre coparticipe el gasto previsional. A cambio de ello, quizás, se pueda replantear otras obligaciones hoy en manos de las Provincias (Ej.: Salud, Educación, etc.). Donde incluso el país se podría beneficiar de economías de escala eficientizando estas áreas.

Sería interesante que más allá de la polarización empiece a existir diálogo entre oficialismo y oposición. Independientemente en qué rol estén estos signos políticos el año siguiente tendrán que acordar sobre estos temas sensibles. La actual campaña donde se muestra que no hay puntos de contacto entre los distintos partidos luce poco promisoria.

Aunque es entendible que ambos espacios que disputan espacios de poder tiendan a polarizarse, el país necesitará de las reformas mencionadas y el tiempo que dará el mercado para realizarlas podría ser distinto al tiempo político para organizar un esquema de poder equilibrado donde haya posibilidad de encontrar consensos.

La pregunta final es si existe lugar para construir diálogo en medio de este clima político. Es decir, si la política está a la altura de ordenar el Estado para garantizar que funcione eficientemente y en forma sostenible.

**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

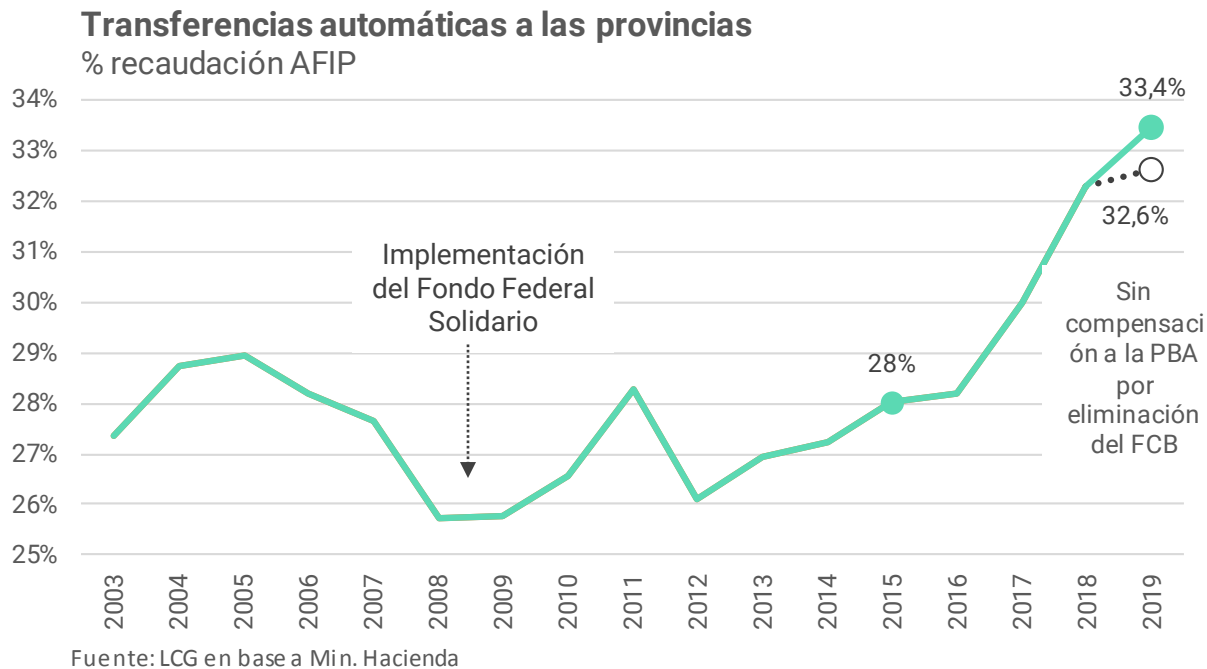
LA RELACION NACION-PROVINCIAS

RELACIÓN NACIÓN- PROVINCIAS

Provincias más autónomas

- Cambiemos empezó la gestión privilegiando la cuestión federal
 - en parte impuesto por las condiciones que dejó CFK a su salida (Fallo de la CSJ a favor de Córdoba, Santa Fe y San Luis + AFF); y
 - otro poco por necesidad de negociar en un contexto de debilidad parlamentaria, lo que implicó que la cesión de recursos se constituya como prenda de negociación (FCB + reforma tributaria).

- **En 2019 las provincias se llevarán el 33,4% de la recaudación de AFIP** (32,6% corrigiendo por el efecto que implica la compensación de \$ 44 MM a Buenos Aires por la eliminación del Fondo de Conurbano Bonaerense)



- ✓ *La participación de las provincias aumentó 5 pp en los últimos 4 años (y 6 pp medido contra el promedio de la gestión kirchnerista)*
- ✓ *Equivale a \$ 140.000 M adicionales medido a precios de hoy*

RELACION NACION- PROVINCIAS

1. Acuerdo para el Fortalecimiento del Federalismo (AFF)
2. Consenso Fiscal

Conjuntamente aportaron 3,3 pp del aumento de la participación de las provincias sobre la recaudación total

Acuerdo para el Fortalecimiento del Federalismo

- En diciembre 2015, el fallo de la CSJN habilitó devolver a Córdoba, Santa Fe y San Luis el 100% de la detracción de la Coparticipación destinada a la ANSES.
- Antes de abandonar la gestión, CFK hizo extensivo el fallo a todas las provincias, pero Cambiemos derogó el decreto correspondiente y negoció el AFF.
- **Implica devolver los 15 pp de detracción a razón de 3 pp por año. En 2019, estas provincias ya reciben 12 pp del total. A partir de 2020 recibirán el total de la detracción original.**
- Además se habilitó préstamos del FGS equivalente a 6 pp de coparticipación en 2016 y 3 pp en los años siguientes hasta 2019.
- **En 2019 el AFF sumará \$ 196 MM; 0,9% del PBI.**

Consenso Fiscal

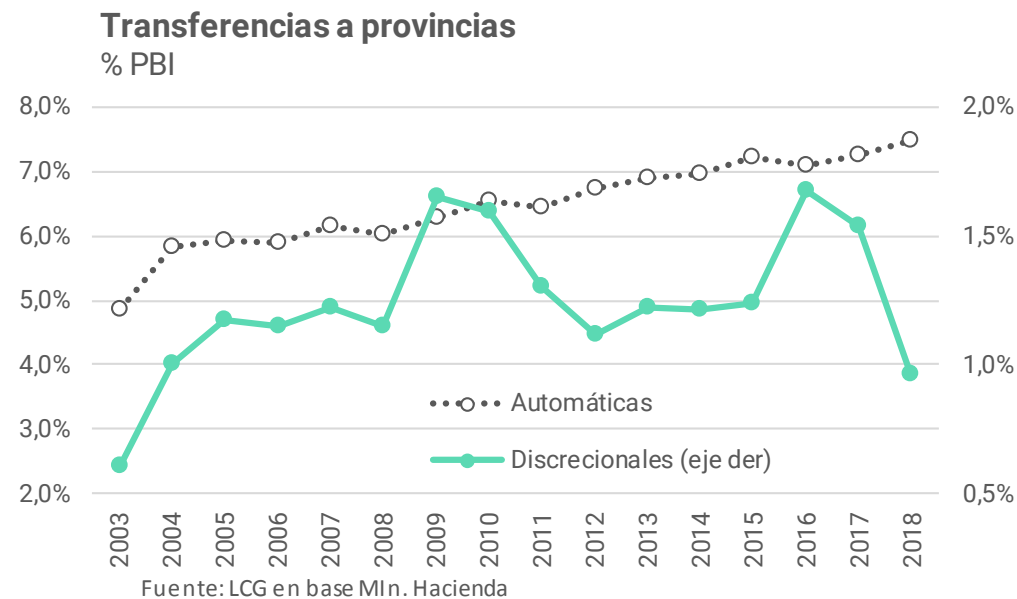
- Surgió como la **solución política al reclamo histórico de la PBA** por el Fondo de Conurbano Bonaerense (FCB).
- Gobierno “mediador” ofreció la eliminación de todas las asignaciones específicas de la recaudación del Impuesto a las Ganancias (IIGG), lo que implicó que todas las provincias ganaran a costa de la ANSES (que recibía el 20% de lo recaudado por IIGG).
- Este efecto fue compensado cuando se asignó a ANSES el 100% de lo recaudado por Créditos y Débitos (las provincias recibían el 15% del total).
- Además el Gobierno Nacional garantizó compensaciones a todas las provincias que por estas modificaciones recibieran menos recursos. Y, particularmente a Buenos Aires, \$ 21 MM en 2018 y \$ 44 MM en 2019, los que serán ajustados por inflación en los años siguientes. *Para más detalle ver Informe Mensual N° 105: Reformismo explicado para todos*
- **En 2019 las Compensaciones sumarán \$ 87,8 M; 0,4% del PBI. La mitad corresponde exclusivamente a Buenos Aires.**
- A cambio de estas concesiones las provincias prescindieron de los reclamos judiciales históricos contra la Nación (excepto San Luis y La Pampa).

RELACION NACION- PROVINCIAS

Mayor automaticidad de las transferencias a las provincias se compensó con menores giros discretionales.

De esta manera se logró un reparto `más ordenado`

- En 2018 las transferencias discretionales (TD) a las provincias se recortaron de 1,5% del PBI a 1,0% del PBI. **Esto significó \$ 119.000 M menos medidos a precios de 2019.**
- El aumento de la transferencias automáticas (TA) compensó parcialmente esta pérdida: **en términos netos los giros totales cayeron \$ 38.000 M (a precios de 2019); -0,4% PBI.**



Cambios de último momento – sin Consenso-

- **Eliminación del del Fondo Federal Solidario** (30% de lo recaudado por retenciones al complejo sojero) desde mediados de agosto 2018. Estimamos que representará **una pérdida para las provincias de 0,2% del PBI este año**
- **Traspaso del costo fiscal de los servicios públicos (Energía, Agua y Transporte) a la órbita provincial.** Estimamos que representará mayores gastos por 0,4% del PBI en 2019. Buenos Aires y la CABA absorberán 0,2% de este total (85% de este total corresponde a la PBA).

RELACION NACION-PROVINCIAS

¿Qué se ajustó?

Los giros (corrientes y de capital) destinados Educación cayeron 30% ia real y explicaron más de la mitad del recorte.

La caída de las transferencias de capital destinadas al sector transporte (-50% ia real) fueron compensadas por mayores giros al sector energético (+54% ia real)

Los fondos para cubrir los rojos de las cajas previsionales no transferidas (+ 80% ia; +34% ia real) concentraron los aumentos.

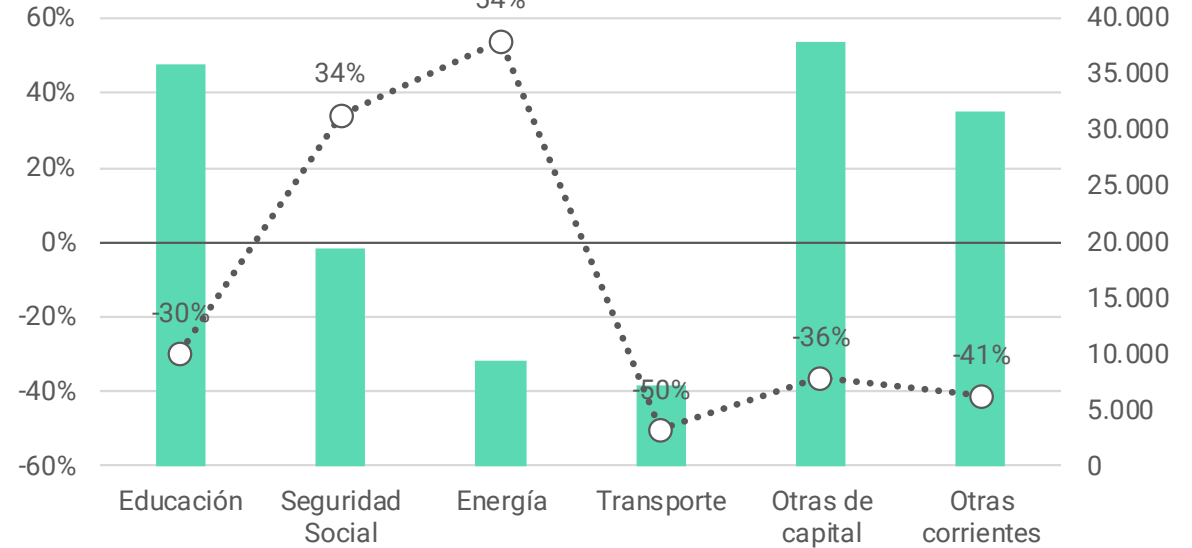
¿Cómo fue el ajuste por provincia?

Salvo Entre Ríos, las demás provincias tuvieron un marcado ajuste real de las transferencias por habitante en 2018. El caso extremo es San Luis, que se mantuvo al margen del Consenso Fiscal.

En el caso de Buenos Aires en 2018 se formaliza la compensación por la eliminación del FCB. Aun así la variación anual real (-50% ia real) sigue siendo negativa porque en 2017 había recibido \$ 40 MM de obligaciones del Tesoro Nacional para subsanar el tope nominal del FCB

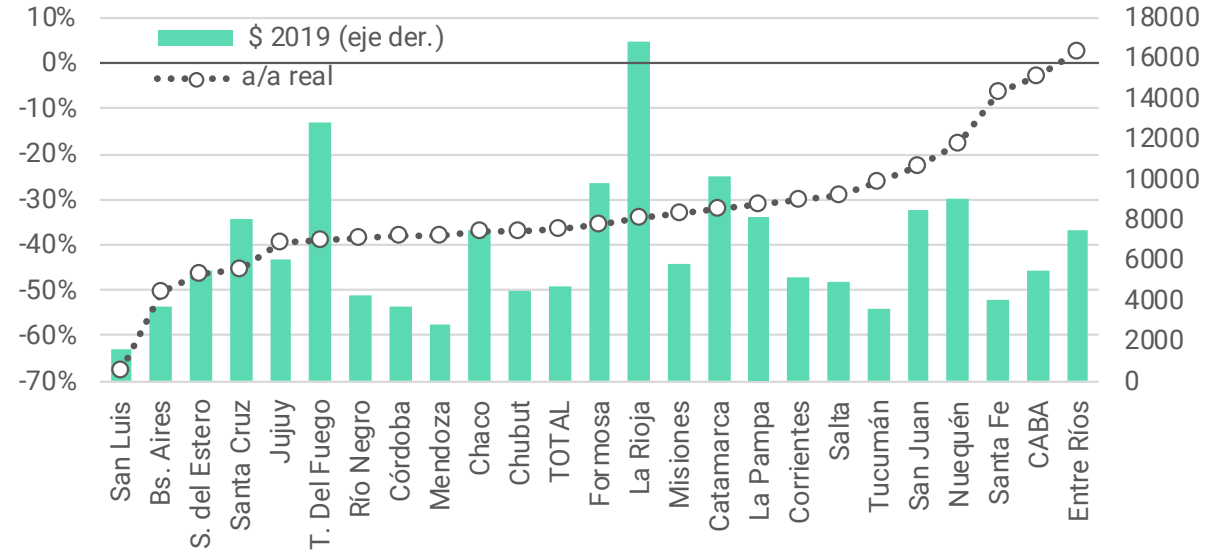
La superioridad relativa del monto transferido a la Rioja obedece a la asistencia financiera en compensación por el punto porcentual que perdió desde 1988, año de implementación del Régimen Federal de Coparticipación y restituido posteriormente en el Gobierno de Menem. En particular, en el año 2018 la Ley de Presupuesto Nacional estableció un importe de \$ 2.800M a favor de la provincia, que elevó a \$ 4.000M para el corriente año.

Transferencias discrecionales a provincias



Fuente: LCG en base a Min. Hacienda • Corresponde a transf. Presup. efectuadas por la APN.

Transferencias discrecionales a provincias



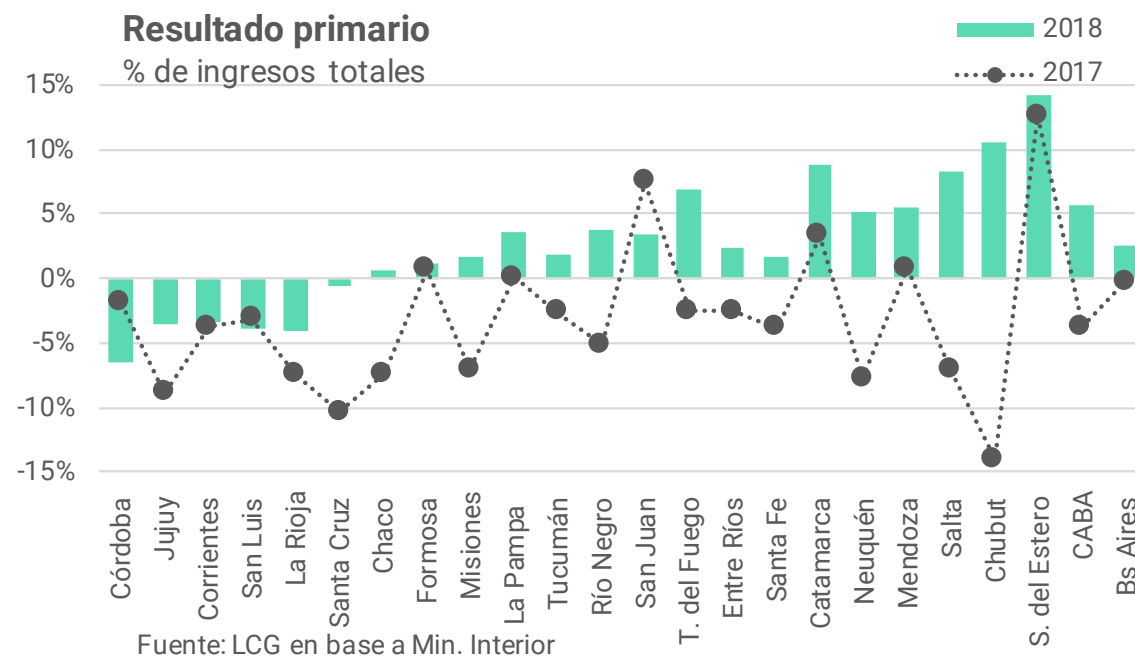
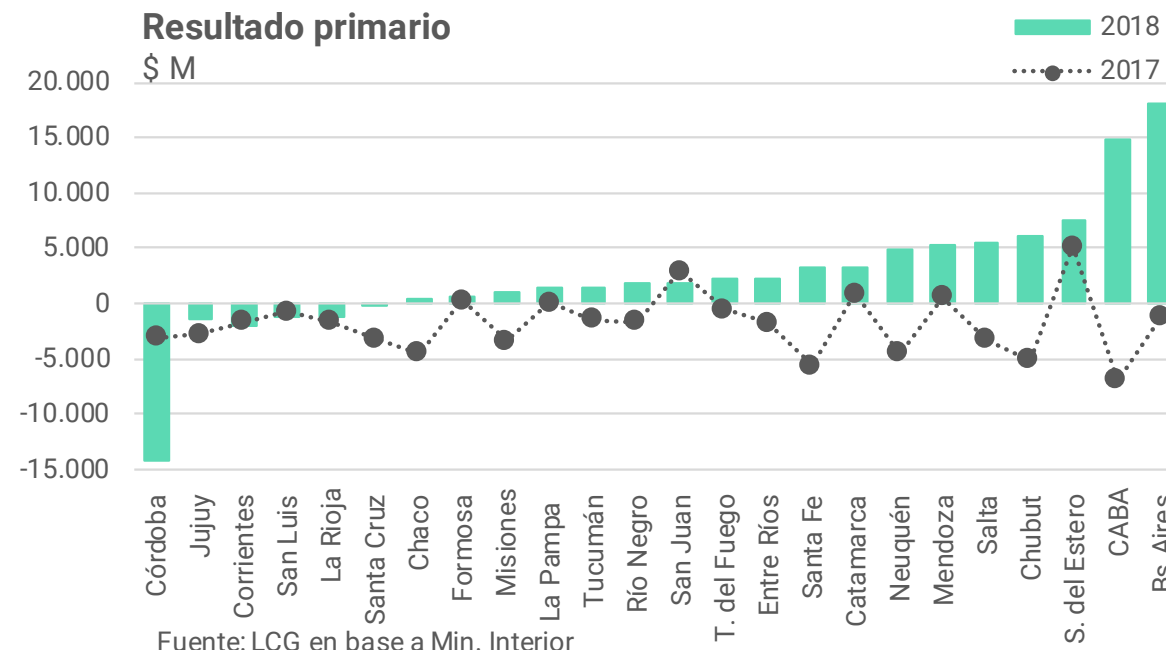
Fuente: LCG en base Min. Hacienda

**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

2018
AÑO DE
SANEAMIENTO FISCAL

RESULTADO PRIMARIO DE 0,4% PBI

- Desde el año 2014 no se reflejaba un resultado positivo para el conjunto de las provincias.
- El resultado financiero fue de -0,3% PIB.
- Se pasó de 18 provincias con resultado primario deficitario a tan sólo 6. Únicamente cuatro provincias (Córdoba, Corrientes, San Luis y San Juan) empeoraron su situación fiscal respecto a 2017.
- Córdoba reflejó un crecimiento del gasto primario 6 pp superior al de los ingresos, por la combinación de un aumento del gasto en personal (efecto cláusula gatillo) y la suba del gasto de capital a partir de transferencias a la Agencia Córdoba Inversión y Financiamiento para financiar obra pública. En San Juan el deterioro también se explica por un sobre crecimiento de 6 pp del gasto por encima de los ingresos (44% vs 38% ia), pero mantuvo su resultado positivo. En San Luis creció fuerte el gasto en personal (46% ia vs. 26% ia el promedio provincial).
- En el extremo opuesto, la mejora de Buenos Aires se explica casi en su totalidad por la compensación de \$ 21 MM derivados de la eliminación de la asignación específica del Fondo del Conurbano Bonaerense.



INGRESOS TRIBUTARIOS CRECIERON 4% ANUAL REAL

- **Los ingresos de origen nacional crecieron 45% anual (8,4% ia real) y explicaron más de la mitad del aumento de los recursos tributarios;** los ingresos derivados de la recaudación provincial promediaron suba de 32% anual (-1,3% ia real)

San Luis, Santa Fe y Córdoba no se benefician de las ampliaciones de la devolución gradual de la detracción del 15% de ANSES (AFF), ya que reciben el 100% del total desde 2016 por el fallo de la Corte. Esto las ubica entre las provincias con menor crecimiento de los recursos tributarios.

En promedio, la recaudación provincial cayó 1,4% anual real en 2018. Las más afectadas fueron Buenos Aires (-6% ia real;) Chaco (-8% ia real) y Catamarca (-6% ia real)

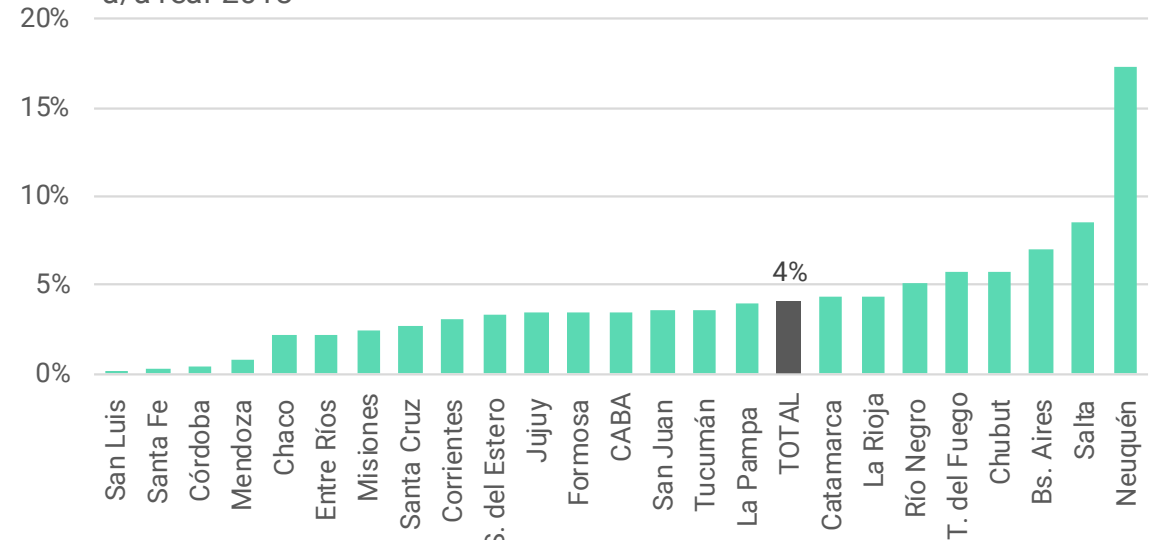
Las provincias con regalías tuvieron amplias mejoras en sus ingresos, beneficiadas por el salto cambiario: +107% ia pera el consolidado provincial.

Neuquén registró el mayor aumento de los Ingresos Tributarios propios (31% ia real) por el impacto de las regalías en Ingresos Brutos (IIBB) y Sellos, por mayor actividad.

En el caso de Salta, la mejora relativa de los ingresos obedece a que fue una de las provincias que más elevó las alícuotas de IIBB bajo el amparo de los topes máximos impuestos por el Consenso Fiscal.

Ingresos tributarios (provinciales y nacionales)

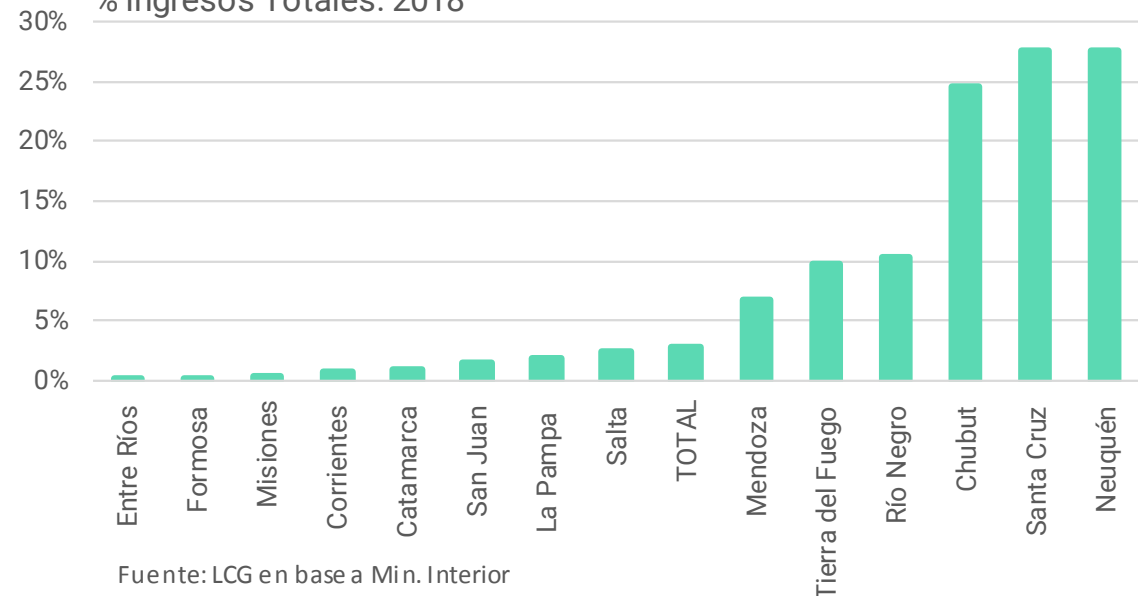
a/a real 2018



Fuente: LCG en base a Min. Interior

Regalías

% Ingresos Totales. 2018



Fuente: LCG en base a Min. Interior

FUERTE CONTENCIÓN DEL GASTO

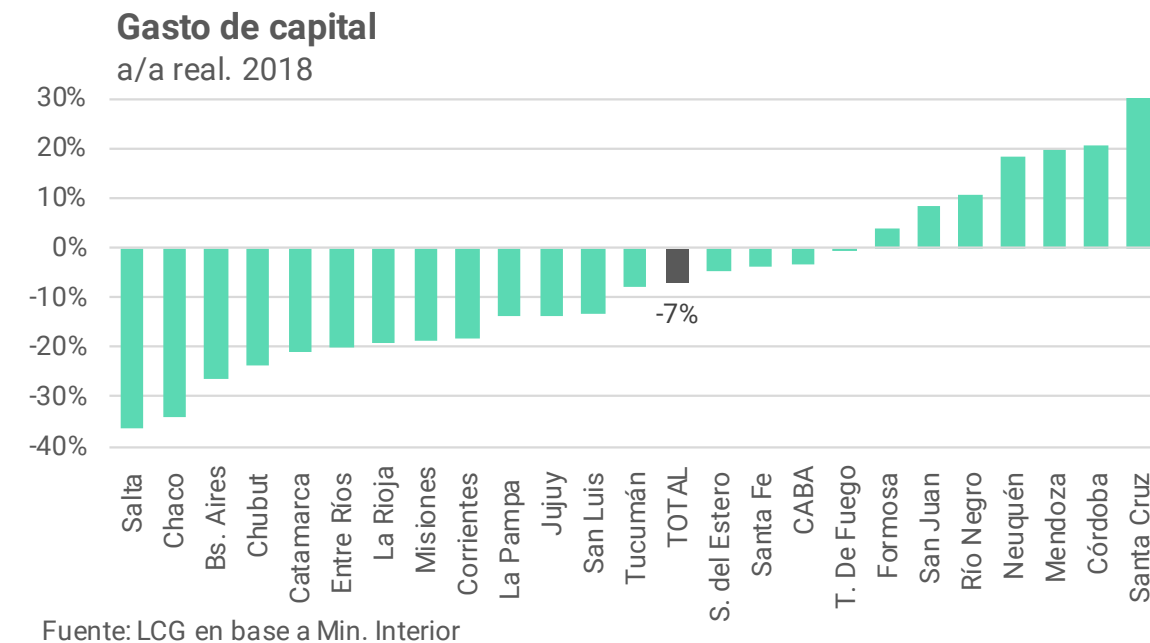
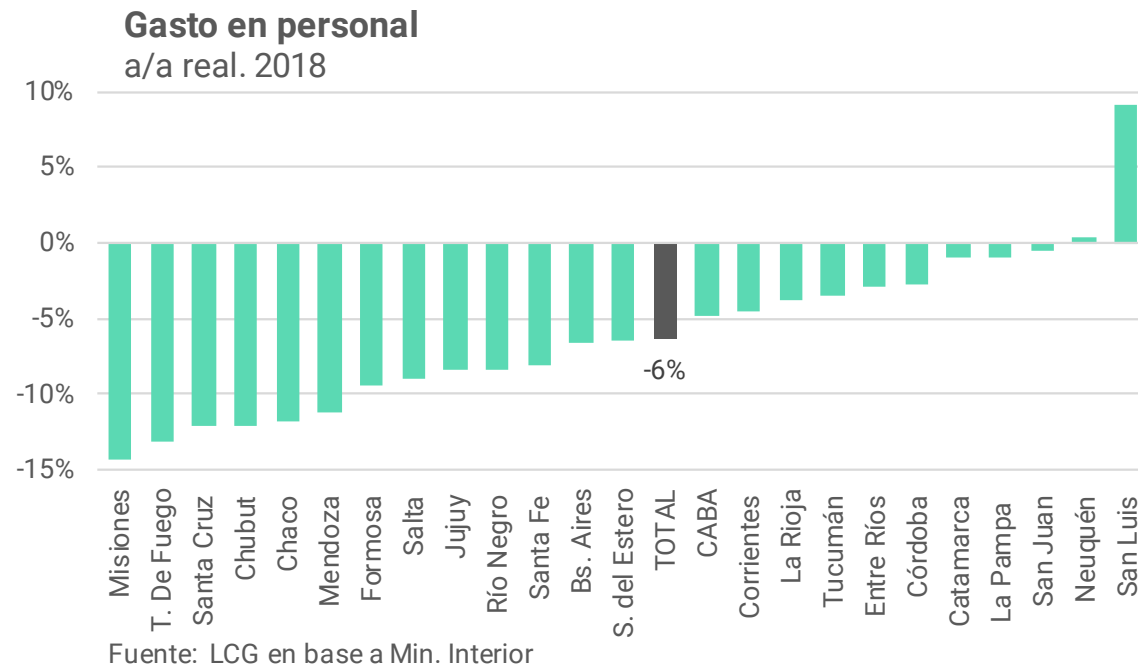
- El **gasto en personal cayó 6% real en 2018**; en las provincias más comprometidas fiscalmente (T. del Fuego, Santa Cruz; Chubut) el ajuste superó el 10% real.

La contención del gasto viene dándose desde 2016

Sólo en 2 provincias el gasto en personal creció en términos reales, pero se destaca San Luis, cuya paritarias ha sido del 42% en 3 tramos: 25% en marzo, 10% en julio y 7% en septiembre.

- En el consolidado provincial, la baja del gasto en personal **no fue compensada con más gasto de capital (-7% anual real) que, entre otras cosas, se frenó a partir de las menores transferencias nacionales para financiar obra pública (recorte del FFS y de transferencias presupuestarias).**

En el desagregado se observó alta dispersión entre provincias. Pe. Santa Cruz (que multiplicó por 4 el gasto en capital, pero desde un nivel muy bajo –de 1% a 5% del gasto primario); Córdoba incrementó en 146% las transferencias, de las cuales el 71,4% fue destinado a su Agencia de Inversiones y Financiamiento.



FUNDAMENTALS PROVINCIALES 2018

| | Resultado primario | | Resultado Financiero | | Ingresos tributarios | Ingresos propios | Regalías | Transf. Discrec. | Gasto en Personal | Gasto de capital | Intereses de la deuda |
|--|--------------------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------|------------------|-----------------------|
| | \$M | % ingresos totales* | \$M | % ingresos totales* | % ingresos totales* | % ingresos totales* | % ingresos totales* | % ingresos totales* | % gasto primario | % gasto primario | % ingresos totales* |
| PROVINCIAS GRANDES | | | | | 87,1% | 50,3% | | 6,9% | 49,4% | 14,8% | 4,4% |
| Buenos Aires | 18.023 | 2,6% | -23.951 | -3,5% | 91,2% | 52,4% | - | 6,4% | 58,3% | 6,4% | 6,1% |
| Ciudad de Bs. As. | 14.792 | 5,8% | 678 | 0,3% | 90,4% | 72,9% | - | 4,7% | 47,1% | 20,6% | 5,5% |
| Córdoba | -14.208 | -6,5% | -20.461 | -9,4% | 89,0% | 41,8% | - | 7,7% | 41,8% | 19,8% | 2,9% |
| Mendoza | 5.241 | 5,6% | -1.133 | -1,2% | 75,2% | 49,0% | 6,8% | 6,5% | 50,3% | 14,2% | 6,8% |
| Santa Fe | 3.248 | 1,6% | 2.008 | 1,0% | 89,6% | 35,6% | - | 9,0% | 49,7% | 13,1% | 0,6% |
| PROVINCIAS CON REGALIAS HIDROCARBURÍFERAS | | | | | 67,9% | 54,8% | 20,2% | 5,6% | 59,0% | 10,1% | 5,0% |
| Neuquén | 4.939 | 5,2% | 661 | 0,7% | 59,0% | 72,2% | 27,6% | 5,5% | 58,2% | 10,1% | 4,5% |
| Chubut | 6.003 | 10,6% | 2.470 | 4,4% | 61,9% | 60,8% | 24,5% | 5,8% | 65,8% | 12,4% | 6,3% |
| Tierra del Fuego | 527 | 1,8% | -737 | -2,5% | 74,6% | 45,4% | 10,7% | 7,0% | 51,7% | 12,0% | 4,2% |
| Santa Cruz | -283 | -0,6% | -2.011 | -4,6% | 66,5% | 54,4% | 27,6% | 4,7% | 58,5% | 5,9% | 3,9% |
| Río Negro | 1.761 | 3,7% | -1.086 | -2,3% | 77,4% | 41,2% | 10,4% | 5,3% | 60,8% | 9,9% | 6,0% |
| DEMÁS PROVINCIAS | | | | | 84,1% | 21,6% | | 10,6% | 49,4% | 17,1% | 2,0% |
| San Juan | 1.850 | 3,4% | 1.330 | 2,5% | 72,8% | 28,0% | - | 10,3% | 36,4% | 31,6% | 1,0% |
| Entre Ríos | 2.263 | 2,5% | -548 | -0,6% | 87,4% | 28,1% | - | 10,4% | 63,1% | 5,9% | 3,1% |
| San Luis | -1.250 | -3,9% | -1.250 | -3,9% | 93,8% | 24,3% | - | 2,3% | 41,0% | 34,7% | 0,0% |
| Corrientes | -2.000 | -3,4% | -2.886 | -4,9% | 88,8% | 16,5% | - | 9,3% | 53,5% | 13,5% | 1,5% |
| Salta | 5.392 | 8,3% | 3.245 | 5,0% | 81,8% | 26,5% | - | 12,5% | 55,2% | 9,4% | 3,3% |
| Formosa | 602 | 1,2% | 253 | 0,5% | 87,4% | 10,7% | - | 9,8% | 45,8% | 19,3% | 0,7% |
| Misiones | 1.097 | 1,7% | 589 | 0,9% | 83,6% | 26,9% | - | 14,2% | 42,7% | 17,2% | 0,8% |
| Chaco | 449 | 0,6% | -2.639 | -3,4% | 88,5% | 14,4% | - | 11,8% | 57,4% | 9,1% | 3,9% |
| Tucumán | 1.378 | 1,8% | 648 | 0,9% | 88,0% | 28,9% | - | 8,7% | 57,8% | 9,5% | 1,0% |
| La Rioja | -1.163 | -4,1% | -2.247 | -7,8% | 78,9% | 12,7% | - | 16,3% | 47,0% | 17,7% | 3,8% |
| Santiago del Estero | 7.830 | 14,4% | 7.465 | 13,8% | 85,7% | 13,2% | - | 10,4% | 36,9% | 30,5% | 0,7% |
| Jujuy | -1.494 | -3,6% | -4.197 | -10,0% | 79,6% | 14,3% | - | 17,7% | 55,7% | 14,7% | 6,5% |
| Catamarca | 3.060 | 8,3% | 2.694 | 7,3% | 81,1% | 18,9% | - | 8,7% | 48,4% | 14,2% | 1,0% |
| La Pampa | 1.366 | 3,6% | 1.205 | 3,2% | 79,8% | 39,5% | - | 5,6% | 50,7% | 12,6% | 0,4% |

s/d

Fuente: LCG en base a Min. Interior

*Ingresos totales netos de Contribuciones a la Seguridad Social

lcg.

ÍNDICE DE VULNERABILIDAD 2018

* Indicador que pondera la ubicación relativa de las provincias en función de las 4 variables consideradas.

** Ingresos automáticos: coparticipación nacional más leyes especiales y recaudación propia.

*** Diferencial ingresos / gastos: variación anual promedio ingresos menos variación anual promedio gastos.

Situación fiscal de las provincias 2018

| | Indicador de vulnerabilidad relativa* | Resultado primario | Ingresos/gastos automát. *** | Ingresos automáticos** | | Gastos automáticos | | |
|----|---------------------------------------|--------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------------|--------------------|------------------------------------|-----|
| | | \$ MM | Diferencial a/a*** | % Ingresos totales | Crecimiento anualizado últ. década | % gasto primario | Crecimiento anualizado últ. década | |
| 1 | Santiago del Estero | 0,15 | 7,8 | 1% | 86% | 31% | 37% | 30% |
| 2 | Ciudad de Bs. As. | 0,20 | 14,8 | 2% | 90% | 35% | 47% | 33% |
| 3 | Catamarca | 0,28 | 3,1 | 2% | 81% | 31% | 48% | 29% |
| 4 | San Juan | 0,38 | 1,8 | 0% | 73% | 31% | 36% | 30% |
| 5 | Salta | 0,39 | 5,4 | -3% | 82% | 32% | 55% | 35% |
| 6 | Neuquén | 0,39 | 4,9 | 1% | 59% | 35% | 65% | 33% |
| 7 | Mendoza | 0,43 | 5,2 | 1% | 75% | 32% | 50% | 31% |
| 8 | Buenos Aires | 0,43 | 18,0 | 1% | 91% | 32% | 66% | 31% |
| 9 | Santa Fe | 0,46 | 3,2 | 1% | 90% | 32% | 59% | 32% |
| 10 | Río Negro | 0,51 | 1,8 | -1% | 77% | 32% | 61% | 33% |
| 11 | Tierra del Fuego | 0,54 | 0,5 | 3% | 75% | 32% | 59% | 29% |
| 12 | Misiones | 0,55 | 1,1 | -1% | 84% | 32% | 48% | 33% |
| 13 | Chubut | 0,56 | 6,0 | -2% | 62% | 31% | 72% | 33% |
| 14 | Córdoba | 0,57 | -14,2 | 2% | 89% | 33% | 53% | 30% |
| 15 | Entre Ríos | 0,59 | 2,3 | 0% | 87% | 32% | 72% | 32% |
| 16 | Tucumán | 0,59 | 1,4 | -2% | 88% | 32% | 58% | 33% |
| 17 | Chaco | 0,59 | 0,4 | 1% | 89% | 31% | 64% | 30% |
| 18 | San Luis | 0,64 | -1,2 | -3% | 94% | 31% | 41% | 34% |
| 19 | Formosa | 0,64 | 0,6 | -1% | 87% | 31% | 55% | 32% |
| 20 | La Pampa | 0,68 | 1,4 | -2% | 80% | 32% | 59% | 34% |
| 21 | Santa Cruz | 0,70 | -0,3 | 2% | 66% | 30% | 68% | 28% |
| 22 | La Rioja | 0,73 | -1,2 | -1% | 79% | 31% | 47% | 32% |
| 23 | Corrientes | 0,75 | -2,0 | -1% | 89% | 31% | 61% | 33% |
| 24 | Jujuy | 0,76 | -1,5 | 0% | 80% | 31% | 56% | 32% |

ÍNDICE DE VULNERABILIDAD

Aun cuando todas las provincias mejorarían su situación fiscal en 2018, podrían ceder posiciones en el ranking del Índice de Vulnerabilidad a partir de una menor mejora relativa

Ranking en el Índice de Vulnerabilidad

| | 2017 | 2018 | Puestos de variación | |
|---------------------|------|------|----------------------|-----|
| Buenos Aires | 9 | 8 | ✓ | 1 |
| Catamarca | 4 | 3 | ✓ | 1 |
| Chaco | 19 | 17 | ✓ | 2 |
| Chubut | 23 | 13 | ✓ | 10 |
| Ciudad de Bs. As. | 2 | 2 | ✓ | 0 |
| Córdoba | 8 | 14 | ✗ | -6 |
| Corrientes | 13 | 23 | ✗ | -10 |
| Entre Ríos | 15 | 15 | ✓ | 0 |
| Formosa | 7 | 19 | ✗ | -12 |
| Jujuy | 18 | 24 | ✗ | -6 |
| La Pampa | 10 | 20 | ✗ | -10 |
| La Rioja | 17 | 22 | ✗ | -5 |
| Mendoza | 6 | 7 | ✗ | -1 |
| Misiones | 16 | 12 | ✓ | 4 |
| Neuquén | 24 | 6 | ✓ | 18 |
| Río Negro | 20 | 10 | ✓ | 10 |
| Salta | 22 | 5 | ✓ | 17 |
| San Juan | 3 | 4 | ✗ | -1 |
| San Luis | 5 | 18 | ✗ | -13 |
| Santa Cruz | 21 | 21 | ✓ | 0 |
| Santa Fe | 12 | 9 | ✓ | 3 |
| Santiago del Estero | 1 | 1 | ✓ | 0 |
| Tierra del Fuego | 11 | 11 | ✓ | 0 |
| Tucumán | 14 | 16 | ✗ | -2 |

+: mejora en el ranking de provincias
-: empeora en el ranking de provincias

Mejora la situación fiscal, pero con igual estructura de Ingresos y Gastos, lo que la hace ganar posiciones en el ranking

Aun cuando empeora el resultado primario, la estructura de ingresos y gastos automáticos mejora respecto a 2017 lo que evita perder más posiciones en el ranking

Mejoran la situación fiscal por el ajuste de gasto y el marcado aumento de los ingresos

Reducción del superávit, por aumento de gasto automáticos (paritarias generosas)

**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

Deuda Provincial

STOCK Y COMPOSICIÓN DE LA DEUDA

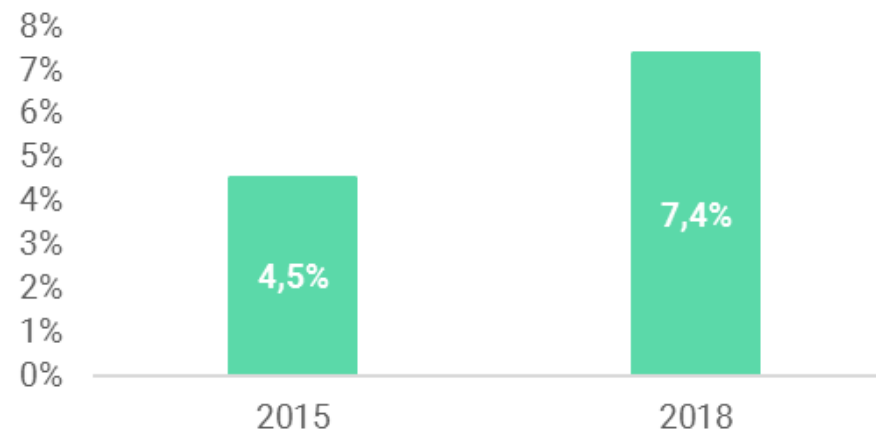
* Datos a Diciembre 2018

- Actualmente las provincias manejan un endeudamiento consolidado relativamente bajo: 7,4% del PBI.
- Comparado al año 2015 la situación empeoró en 2,9 p.p. del PBI.

Buenos Aires, Córdoba y Jujuy son las que tuvieron el manejo menos prudente, principalmente las dos primeras al haber tomado deuda con organismos o mercados internacionales que no están avaladas por ingresos en divisas.

Stock de Deuda consolidada

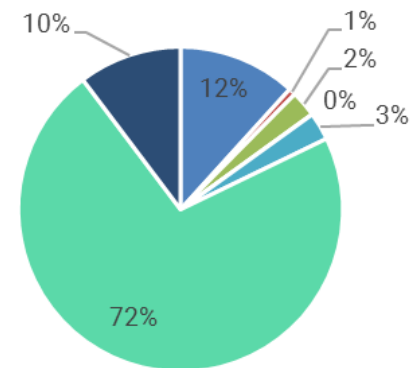
(en % PBI)



Fuente: LCG en base a Estadísticas provinciales y Subsecretaría de Relaciones con Provincias.

Composición Deuda (sin deuda flotante)

1T 2019 -datos provisorios



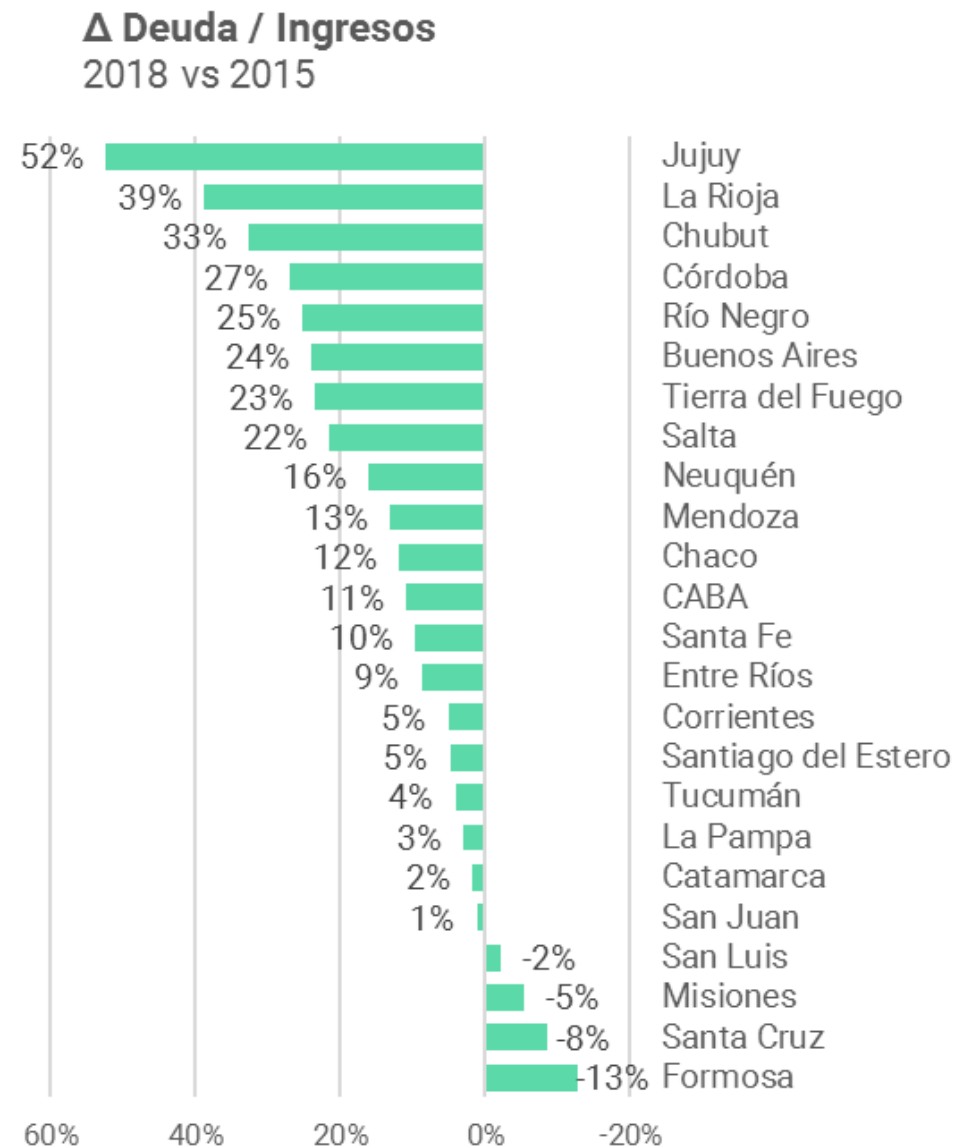
■ GOBIERNO NACIONAL
■ FFFIR
■ DEUDA CONSOLIDADA
■ TÍTULOS PÚBLICOS
■ FFDP
■ BANCOS
■ ORGANISMOS INTERNACIONALES

Fuente: LCG en base a Estadísticas provinciales y Subsecretaría de Relaciones con Provincias.

RELACIÓN DEUDA INGRESOS

* Datos a Diciembre 2018

- Una medida más precisa de solvencia se encuentra a partir de la relación de la deuda contra los ingresos totales.
- Solo 4 provincias lograron reducir este ratio entre 2019 y 2015: Formosa, Santa Cruz, Misiones, La Rioja.
- En el otro extremo, Jujuy, La Rioja y Chubut se podría decir que fueron las menos prudentes en términos de manejo de deuda.
- También se ha incrementado la heterogeneidad, comparado con 2015, el desvío estándar entre las provincias subió un 11%, alcanzando el 24% a cierres del año anterior.
- A nivel consolidado, este ratio empeoró en 16 p.p. De todas formas, luce manejable, más aun cuando varias provincias son 'demasiado grandes para caer'.



Fuente: LCG en base a Estadísticas provinciales y Subsecretaría de Relaciones con Provincias.

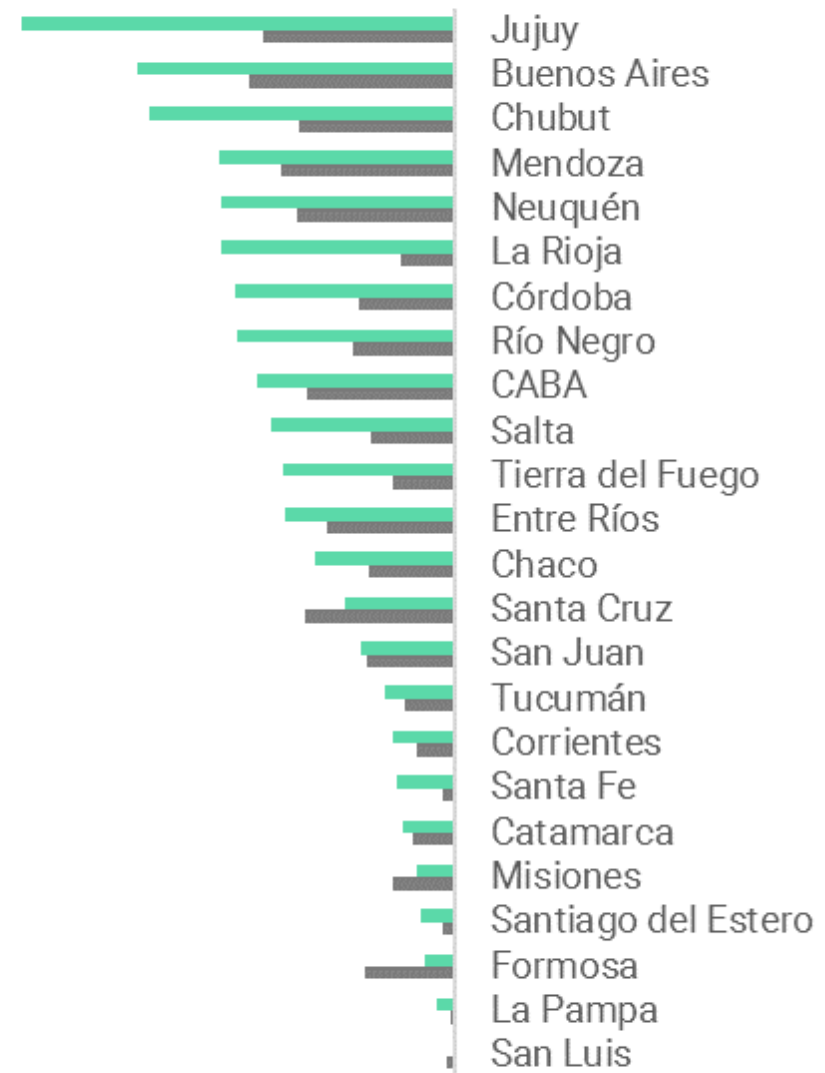
RELACIÓN DEUDA INGRESOS

* Datos a Diciembre 2018

- Jujuy, Buenos Aires y Chubut encabezan el ranking de mayor deuda a ingresos.
- El caso de Jujuy (94% deuda a ingresos) es quizás el más preocupante, principalmente por su dinámica. No obstante, el 80% de los vencimientos de los próximos años son con el Gobierno Nacional. La posibilidad de desarrollar el parque fotovoltaico en Cauchari podría incrementar sensiblemente sus ingresos. La deuda con el mercado recién empieza a vencer en 2022 y el perfil de ingresos podría mejorar a partir del año próximo.
- Para el caso de Buenos Aires, la política influirá mucho. La incertidumbre de tener un signo político distinto en el ejecutivo provincial que en la Nación podría tornar sensible la situación de la provincia.
- Chubut enfrenta vencimientos altos pero las garantías del sector petrolero hacen la deuda poco riesgosa. La reelección de M. Arcioni además es favorable y las inversiones de PAE en esa región demuestran un compromiso con un perfil de desarrollo del sector energético en la provincia.

Deuda / Ingresos Totales (en %)

■ 2018 ■ 2015



100% 80% 60% 40% 20% 0%

Fuente: LCG en base a Estadísticas provinciales y Subsecretaría de Relaciones con Provincias.

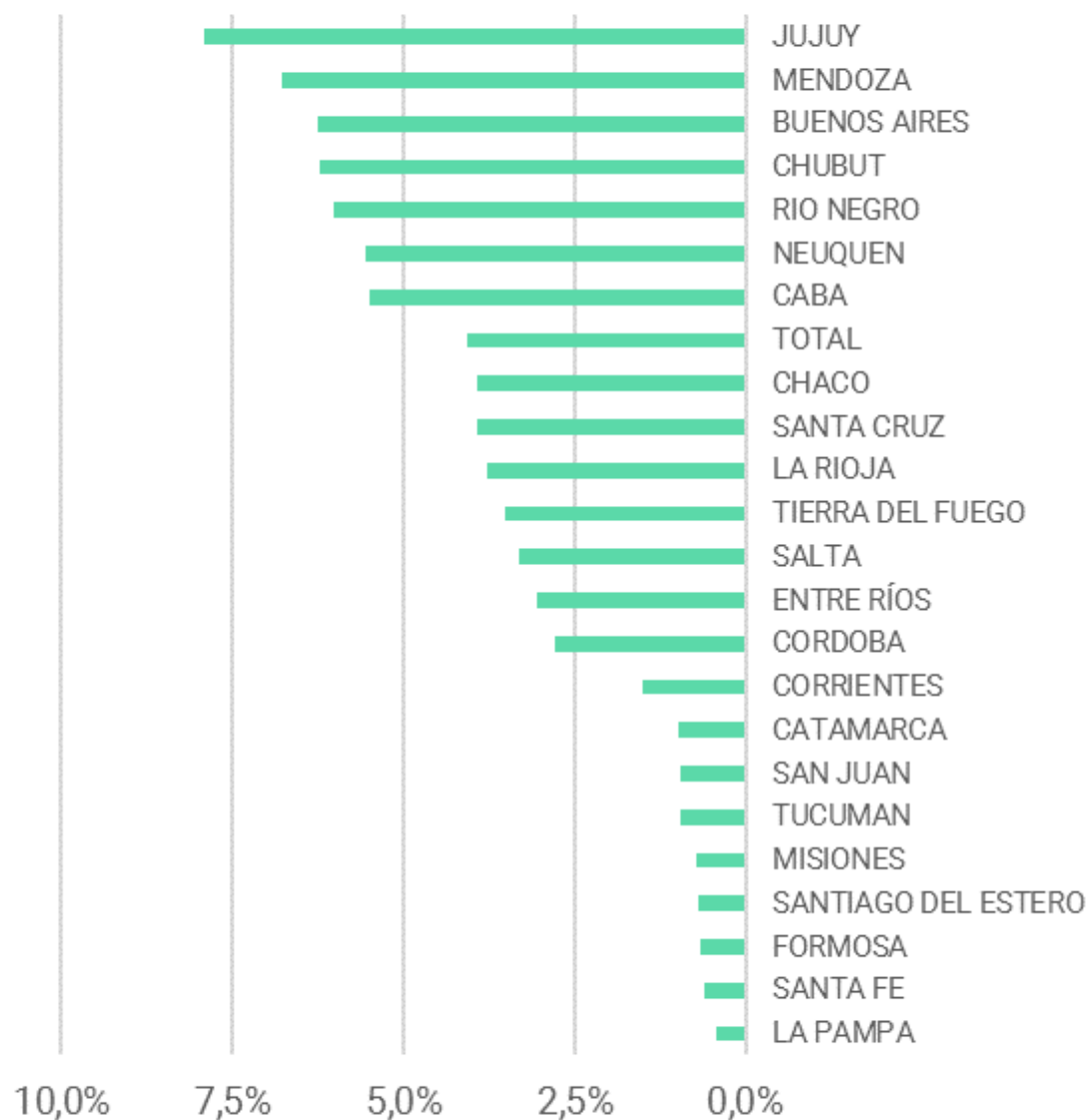
EL PESO DE LOS INTERESES

* Datos a Diciembre 2018

- En términos de flujos es interesante resaltar el peso de los intereses sobre la recaudación total.
- A nivel sistémico no se observan ninguna provincia con un ratio mayor al 10% (nivel crítico). Sin embargo, para el caso de Jujuy, parte de la deuda la tiene en moneda extranjera con el mercado. Como se mencionó, tiene perspectivas de mejorar su perfil de ingresos, algo necesario para reducir la carga de los servicios de la deuda.
- Similar situación sucede con la Provincia de Buenos Aires. La mitad de los intereses pagados en 2018 fueron por títulos en dólares cuando la provincia no tiene capacidad de generar divisas.
- Distinto es el caso de Chubut que si bien sería conveniente que reduzca el peso de los intereses de la deuda, el acreedor está garantizado por las regalías que obtiene la provincia.

Intereses / Ingresos Totales

Año 2018



Fuente: LCG en base a Estadísticas provinciales y Subsecretaría de Relaciones con Provincias.

**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

**PROVINCIAS CON
CUENTAS SANEADAS
COMPARATIVO 2015
vs 2018**

DE UN DÉFICIT DE 3,8% EN 2015 A UN SUPERÁVIT DE 2,5% DE LOS INGRESOS EN 2018

- La mejora no fue sólo cuantitativa (reversión del signo del resultado primario consolidado), sino también cualitativas (más provincias superavitarias).
- Del lado de los ingresos, las provincias ganaron automaticidad en los recursos por mayores transferencias automáticas de la Nación – AFF y Consenso Fiscal.
- Del lado del gasto, en un contexto de ajuste, en promedio, licuaron el peso del gasto en personal dentro de la estructura.

| | Resultado primario % ingresos totales | | | Ingresos tributarios % ingresos totales | | | Gasto en personal % gasto primario | | |
|---------------------|--|-----------|----------|--|------------|----------|---------------------------------------|------------|----------|
| | 2015 | 2018 | | 2015 | 2018 | | 2015 | 2018 | |
| Buenos Aires | -5% | 3% | ↑ | 86% | 89% | ↑ | 62% | 58% | ↓ |
| Catamarca | -2% | 8% | ↑ | 79% | 81% | ↑ | 50% | 48% | ↓ |
| Chaco | -1% | 1% | ↑ | 75% | 87% | ↑ | 51% | 57% | ↑ |
| Chubut | -10% | 11% | ↑ | 64% | 56% | ↓ | 63% | 66% | ↑ |
| Ciudad de Bs. As. | -2% | 6% | ↑ | 94% | 90% | ↓ | 49% | 47% | ↓ |
| Córdoba | -1% | -7% | ↓ | 86% | 87% | ↑ | 51% | 42% | ↓ |
| Corrientes | 4% | -3% | ↓ | 87% | 87% | ↑ | 57% | 53% | ↓ |
| Entre Ríos | -5% | 2% | ↑ | 85% | 85% | ↑ | 60% | 63% | ↑ |
| Formosa | 1% | 1% | ↑ | 78% | 86% | ↑ | 43% | 46% | ↑ |
| Jujuy | -9% | -4% | ↑ | 70% | 80% | ↑ | 55% | 56% | ↑ |
| La Pampa | -1% | 4% | ↑ | 79% | 77% | ↓ | 52% | 51% | ↓ |
| La Rioja | 4% | -4% | ↓ | 75% | 79% | ↑ | 49% | 47% | ↓ |
| Mendoza | -7% | 6% | ↑ | 77% | 75% | ↓ | 57% | 50% | ↓ |
| Misiones | -13% | 2% | ↑ | 76% | 82% | ↑ | 41% | 43% | ↑ |
| Neuquén | -11% | 5% | ↑ | 55% | 52% | ↓ | 60% | 58% | ↓ |
| Río Negro | -1% | 4% | ↑ | 72% | 77% | ↑ | 63% | 61% | ↓ |
| Salta | -4% | 8% | ↑ | 83% | 82% | ↓ | 56% | 55% | ↓ |
| San Juan | 12% | 3% | ↓ | 75% | 73% | ↓ | 43% | 36% | ↓ |
| San Luis | 6% | -4% | ↓ | 92% | 94% | ↑ | 35% | 41% | ↑ |
| Santa Cruz | -24% | -1% | ↑ | 58% | 62% | ↑ | 60% | 58% | ↓ |
| Santa Fe | -6% | 2% | ↑ | 91% | 88% | ↓ | 56% | 50% | ↓ |
| Santiago del Estero | 5% | 14% | ↑ | 79% | 86% | ↑ | 32% | 37% | ↑ |
| Tierra del Fuego | -12% | 2% | ↑ | 74% | 71% | ↓ | 64% | 52% | ↓ |
| Tucumán | 2% | 2% | ↓ | 83% | 88% | ↑ | 57% | 58% | ↑ |
| TOTAL | -4% | 2% | ↑ | 82% | 84% | ↑ | 55% | 52% | ↓ |

Fuente: LCG en base a Min. Interior

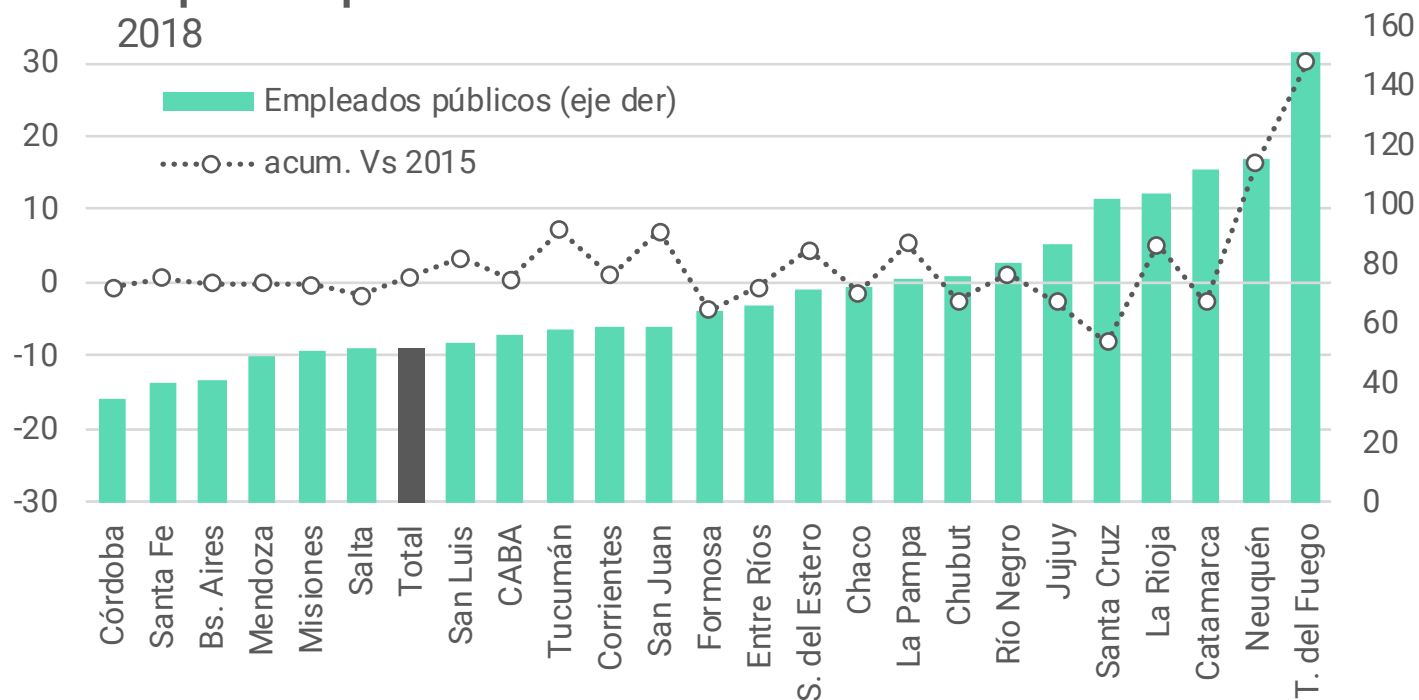
ESCASO AJUSTE DE LA PLANTA DE EMPLEADOS PÚBLICOS PROVINCIALES

- **En la mayoría de las provincias, el ajuste del gasto en personal se dio por menores salarios reales y no por ajuste de planta.**

En este caso la excepción mas notoria fue la de Santa Cruz, que contra 2015 redujo su planta laboral en 7 empleados por cada 1000 habitantes. Formosa y Jujuy son las otras dos provincias con reducción en la planta pública.

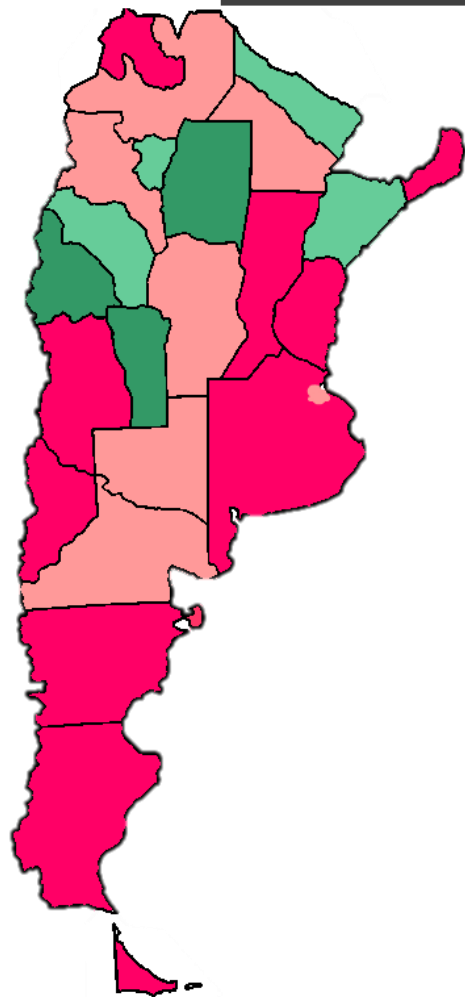
En el otro extremo, T. del Fuego amplió 25% su plantilla (de 121 a 151 empleados por cada 1000) aunque compensó con menores salarios; Neuquén, Tucumán y San Juan avanzaron en el mismo sentido (subas por encima del 10% acumulado en los tres casos).

Empleados públicos cada 1000 habitantes 2018

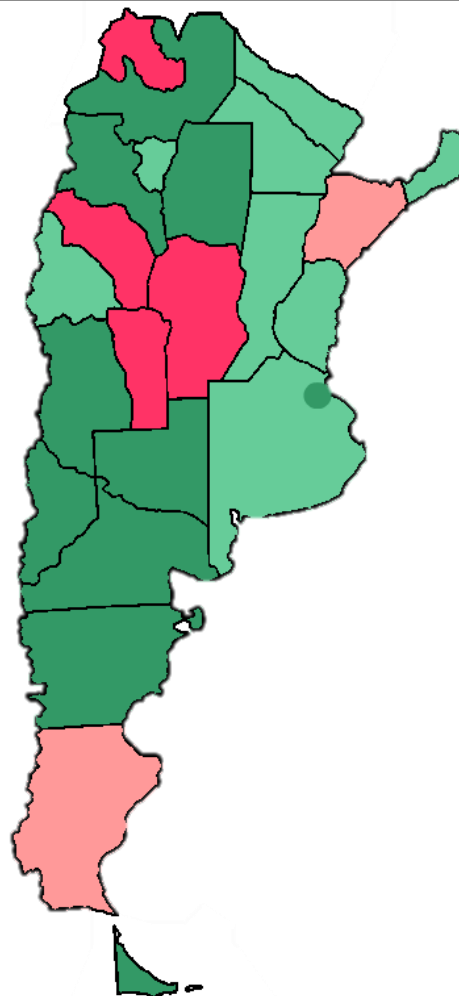


Fuente: LCG en base a Min. Interiores

RESULTADO PRIMARIO EN % DE INGRESOS TOTALES



2015



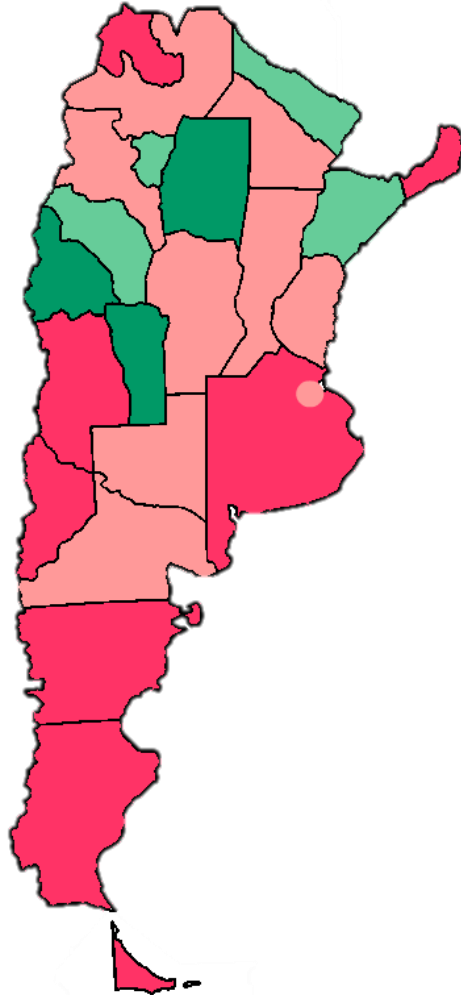
2018

Resultado primario, en % de ingresos totales

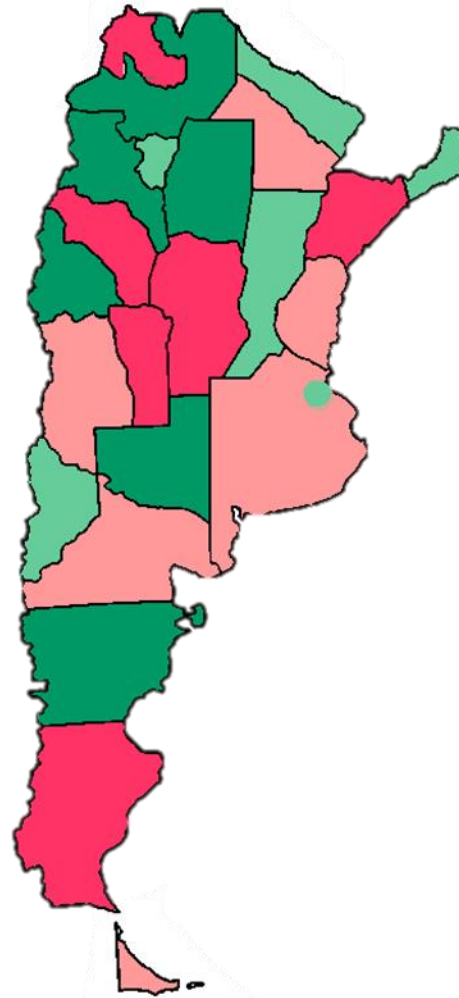
| | 2015 | 2018 |
|--|-----------|-----------|
| Provincias con resultado positivo | 7 | 18 |
| Mediana | 4,3% | 3,7% |
| Maximo | 12% | 14% |
| Minimo | 1% | 1% |
| Desvio | 3,8% | 3,7% |
| Provincias con resultado negativo | 17 | 6 |
| Mediana | -4,7% | -3,7% |
| Maximo | -1% | -1% |
| Minimo | -24% | -7% |
| Desvio | 6,1% | 1,9% |

- Rdo. Primario Negativo inferior a mediana negativa
- Rdo. Primario Negativo superior a mediana negativa
- Rdo. Primario Positivo inferior a mediana positiva
- Rdo. Primario Positivo superior a mediana positiva

RESULTADO FINANCIERO EN % DE INGRESOS TOTALES



2015



2018

| | 2015 | 2018 |
|--|-----------|-----------|
| Provincias con resultado positivo | 7 | 12 |
| Mediana | 4,3% | 1,7% |
| Maximo | 12% | 13,8% |
| Minimo | 0,4% | 0,3% |
| Desvio | 4% | 3,9% |
| Provincias con resultado negativo | 17 | 12 |
| Mediana | -6,2% | -3,7% |
| Maximo | -0,8% | -0,6% |
| Minimo | -24% | -10% |
| Desvio | 6% | 3,1% |

- Rdo. Financiero Negativo inferior a mediana negativa
- Rdo. Financiero Negativo superior a mediana negativa
- Rdo. Financiero Positivo inferior a mediana positiva
- Rdo. Financiero Positivo superior a mediana positiva

**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

**CUMPLIMIENTO DE
LEY DE
RESPONSABILIDAD
FISCAL Y
CONSENSO FISCAL**

CONSENSO FISCAL: COMPROMISO DE REDUCCIÓN DE ALÍCUOTAS DE IIBB Y SELLOS

Al momento de la firma había provincia que tenían, para ciertos sectores, alícuotas de IIBB por debajo del máximo establecido y decidieron elevarlas (yendo en contra del propósito principal del acuerdo) para luego reducirlas de manera gradual en los años siguientes.

De las 22 jurisdicciones

- ✓ **9 no han subido las alícuotas de IIBB en 2018:** Buenos Aires, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Mendoza, San Juan, Santa Cruz y Santiago del Estero.
- ✓ **12 han decidido incrementarlas (en al menos un sector):** CABA, Catamarca, Entre Ríos, Jujuy, La Rioja, Misiones, Neuquén, río Negro, Salta, Santa Fe, Tierra del Fuego y Tucumán.
- ✓ **1 (Formosa) las ha dejado inalteradas.**

Comercio, por ser un sector que en 2018 no contó con alícuota máxima, concentró las subas de alícuotas posibilitando la moderación del impacto fiscal que conllevaba el Consenso para algunas provincias. Con respecto a telefonía móvil, varias han elevado también la alícuota, ya que su máximo se definió en 7%.

En lo que respecta a Sellos, todas han cumplido (no han subido) el acuerdo salvo La Rioja y Salta (en caso de las transferencias de automotor).

| Actividad | Alícuota IIBB | | | | |
|---|---------------|--------|--------|--------|--------|
| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 1,50% | 0,75% | Exento | Exento | Exento |
| Pesca | 1,50% | 0,75% | Exento | Exento | Exento |
| Explotación de minas y Canteras (excepto Hidrocarburos) | 1,50% | 0,75% | Exento | Exento | Exento |
| Industria manufacturera | 2,00% | 1,50% | 1,00% | 0,50% | Exento |
| - Industria papelera | 7,00% | 6,00% | 5,00% | 4,00% | 3,00% |
| Electricidad, gas y agua (distribución excepto residenciales) | 5,00% | 3,75% | 2,50% | 1,25% | Exento |
| Construcción | 3,00% | 2,50% | 2,00% | 2,00% | 2,00% |
| Comercio Mayorista, y Reparaciones - General | Sin Máximo | 5,00% | 5,00% | 5,00% | 5,00% |
| Hoteles y Restaurantes | 5,00% | 4,50% | 4,00% | 4,00% | 4,00% |
| Transporte | 3,00% | 2,00% | 1,00% | Exento | Exento |
| Comunicaciones | 5,00% | 4,00% | 3,00% | 3,00% | 3,00% |
| - Telefonía Celular | 7,00% | 6,50% | 6,00% | 5,50% | 5,00% |
| Intermediación Financiera | Sin Máximo | 5,50% | 5,00% | 5,00% | 5,00% |
| - Servicios Financieros | Sin Máximo | 7,00% | 6,00% | 5,00% | 5,00% |
| - Crédito Hipotecario | Exento | Exento | Exento | Exento | Exento |
| Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler | 6,00% | 5,00% | 4,00% | 4,00% | 4,00% |
| Servicios Sociales y de Salud | 5,00% | 4,75% | 4,50% | 4,25% | 4,00% |

| Alícuota Sellos | |
|---|-------|
| No incrementar alícuotas correspondientes a la transferencias de inmuebles y automotores y a actividades hidrocarburíferas y sus derivados. | |
| Establecer para el resto de los actos y contratos, las siguientes alícuotas máximas: | |
| 2019 | 0,75% |
| 2020 | 0,50% |
| 2021 | 25,0% |
| 2022 | 0,00% |

LEY DE RESPONSABILIDAD FISCAL

En este apartado evaluaremos sólo 3 de 6 puntos que componen la LRF (Ley 27.428)

- 1. Regla del Gasto Corriente Primario Neto (Art. 10):** La tasa nominal de incremento del gasto público corriente primario neto no puede superar la tasa de aumento del índice de precios al consumidor: $\Delta \text{Gasto Corriente Primario Neto} \leq \Delta \text{IPC}$
- 2. Regla del Gasto Primario Neto (Art. 10 bis):** Para aquellas jurisdicciones que en el año previo presenten ejecuciones presupuestarias con resultado corriente primario deficitario o no cumplan con el indicador de deuda, la tasa nominal de aumento del gasto público primario neto no podrá superar la tasa de incremento del índice de precios al consumidor: $\Delta \text{Gasto Primario Neto} \leq \Delta \text{IPC}$
- 3. Regla de Servicios de la Deuda (Art. 15):** los servicios de la deuda no pueden superar el 15% de los recursos corrientes netos de transferencias por coparticipación a municipios: $\text{Servicios de la Deuda} \leq 15 \% \text{ Recursos Corrientes Neto}$

| | REGLAS FISCALES | | | | | |
|--------------------|---|----------|-------------------------------|---|--------------------------------|----------|
| | Art. 10 | | Art. 10 bis | | Art. 15 | |
| | Regla del Gasto Corriente Primario Neto | | Regla del Gasto Primario Neto | | Regla de Servicios de la Deuda | |
| Buenos Aires | -5,1% | ✓ | No Aplica | | 12,9% | ✓ |
| Caba | -4,3% | ✓ | No Aplica | | 6,0% | ✓ |
| Catamarca | -3,0% | ✓ | No Aplica | | 2,1% | ✓ |
| Chaco | -11,7% | ✓ | -13,5% | ✓ | 8,0% | ✓ |
| Chubut | -12,5% | ✓ | -10,3% | ✓ | 17,4% | ✗ |
| Córdoba | 0,0% | ✓ | No Aplica | | 3,8% | ✓ |
| Corrientes | 0,0% | ✓ | No Aplica | | 2,6% | ✓ |
| Entre Ríos | -5,5% | ✓ | No Aplica | | 10,8% | ✓ |
| Formosa | -7,6% | ✓ | No Aplica | | 1,2% | ✓ |
| Jujuy | -9,8% | ✓ | -7,2% | ✓ | 10,9% | ✓ |
| La Pampa | -5,5% | ✓ | No Aplica | | 0,5% | ✓ |
| La Rioja | -2,9% | ✓ | No Aplica | | 5,5% | ✓ |
| Mendoza | -8,5% | ✓ | No Aplica | | 12,9% | ✓ |
| Misiones | -10,7% | ✓ | No Aplica | | 1,7% | ✓ |
| Neuquén | 2,1% | ✗ | 2,4% | ✗ | 12,5% | ✓ |
| Río Negro | -4,3% | ✓ | -6,4% | ✓ | 16,1% | ✗ |
| Salta | -10,6% | ✓ | -11,5% | ✓ | 6,2% | ✓ |
| San Juan | 9,8% | ✗ | No Aplica | | 3,4% | ✓ |
| San Luis | 9,1% | ✗ | No Aplica | | 0,0% | ✓ |
| Santa Cruz | -9,8% | ✓ | -10,3% | ✓ | 9,4% | ✓ |
| Santa Fe | -8,6% | ✓ | No Aplica | | 1,1% | ✓ |
| Sgo. Del Estero | -5,5% | ✓ | No Aplica | | 1,1% | ✓ |
| Tierra del Fuego | -11,9% | ✓ | No Aplica | | 7,2% | ✓ |
| Tucumán | 0,0% | ✓ | No Aplica | | 3,8% | ✓ |
| Consolidado | -4,8% | ✓ | No Aplica | | 8,1% | ✓ |

Fuente: LCG en base a Estadísticas Provinciales

LEY DE RESPONSABILIDAD FISCAL

- **Δ Gasto Corriente Primario Neto \leq Δ IPC:** la mayoría de las provincias han cumplido la meta, varias de ellas con un exceso nada despreciable (superando incluso el 10%), como es el caso de Chubut, Tierra del Fuego, Chaco, Misiones y Salta. Precisamente este sobre cumplimiento guarda relación con el fenómeno antes descripto, ya que son éstas quienes han llevado a cabo un mayor ajuste por el lado del gasto en personal . Este exceso de cumplimiento lo podrán tomar para medir la regla del ejercicio fiscal 2019.

De las 3 provincias que no han cumplido esta Regla, sacan ventaja las provincias de San Juan y San Luis con 9,8% y 9,1% respectivamente. Con respecto a esta última, es la provincia cuyos salarios más han ganado en la carrera contra la inflación (12%). En el caso de San Juan pesó el hecho de que recién en 2018 empezaron a registrar los subsidios transporte urbano automotor transferidos desde la Nación, y al un crecimiento exponencial de los gastos de consumo y servicios (gastos de funcionamiento).

- **Δ Gasto Primario Neto \leq Δ IPC:** la provincia de Neuquén es la única que no cumple esta regla y básicamente es por el arrastre que implica incumplir la regla #1. De todas formas su desvío no es significativo.
- **Servicios de la Deuda \leq 15 % Recursos Corrientes Neto:** 2 provincias incumplen esta regla, Chubut y Río Negro, en las que pesa bastante el financiamiento con el Fondo Fiduciario de Desarrollo Provincial de largo plazo. Asimismo, hay provincias que, si bien no exceden el 15%, están en el margen, como ser Buenos Aires, Mendoza, Río Negro y Neuquén, quienes deberían mejorar su performance de ingresos para evitar estar en una situación de vulnerabilidad.
- **Lo cierto es que el establecimiento de reglas fiscales cobra sentido si estas son operativas, quedando a merced del Consejo de Responsabilidad Fiscal las sanciones por incumplimiento a las obligaciones que establece la Ley.**

**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

PERSPECTIVAS 2019

2019

DINÁMICA DE INGRESOS

Recaudación Provincial

| | Mes | Acumulado en el año | | |
|-------------------|--------|---------------------|-----|----------|
| | | \$M | a/a | a/a real |
| Buenos Aires | may-19 | 140.843 | 30% | -15% |
| Catamarca | may-19 | 1.741 | 35% | -13% |
| Ciudad de Bs. As. | may-19 | 87.529 | 37% | -11% |
| Córdoba | abr-19 | 28.094 | 24% | -19% |
| Entre Ríos | mar-19 | 5.734 | 34% | -12% |
| Formosa | may-19 | 1.439 | 29% | -16% |
| Jujuy | may-19 | 2.639 | 30% | -15% |
| La Rioja | may-19 | 1.124 | 31% | -15% |
| Mendoza | may-19 | 15.570 | 35% | -12% |
| Neuquén | may-19 | 13.334 | 71% | 11% |
| Río Negro | may-19 | 6.519 | 42% | -8% |
| Salta | may-19 | 6.273 | 33% | -14% |
| San Juan | may-19 | 3.472 | 47% | -5% |
| San Luis | may-19 | 3.458 | 29% | -16% |
| Santa Cruz | may-19 | 4.310 | 46% | -5% |
| Santa Fe | mar-19 | 16.943 | 44% | -5% |
| Tierra del Fuego | may-19 | 2.059 | 12% | -27% |
| Tucumán | may-19 | 9.580 | 37% | -11% |

Recaudación de Ingresos Brutos

| | Acumulado en el año | | | % Reca. Total *** | Aporte al aumento reca total **** |
|--|---------------------|-----|----------|-------------------|-----------------------------------|
| | \$M | a/a | a/a real | | |
| | 94.620 | 34% | -13% | 67% | 73% |
| | 1.368 | 33% | -13% | 79% | 77% |
| | 63.416 | 44% | -6% | 72% | 82% |
| | 17.733 | 24% | -19% | 63% | 63% |
| | 3.345 | 31% | -14% | 58% | 54% |
| | 1.149 | 32% | -14% | 80% | 85% |
| | 2.024 | 34% | -13% | 77% | 84% |
| | 843 | 32% | -14% | 75% | 77% |
| | 11.610 | 42% | -8% | 75% | 85% |
| | 11.703 | 75% | 14% | 88% | 91% |
| | 4.597 | 49% | -3% | 71% | 78% |
| | 5.386 | 33% | -13% | 86% | 87% |
| | 2.168 | 48% | -4% | 62% | 64% |
| | 2.529 | 35% | -12% | 73% | 85% |
| | 3.998 | 48% | -4% | 93% | 96% |
| | 12.568 | 48% | -3% | 74% | 78% |
| | 1.909 | 12% | -27% | 93% | 92% |
| | 7.588 | 39% | -9% | 79% | 83% |

- En lo que va del año la **recaudación provincial crece por debajo de la inflación.**
- *Tierra del Fuego es por lejos la más afectada con una caída del 27% ia real en 5M-19 (por baja de alícuotas de IIBB y menor actividad económica); en Córdoba la caída es del 19% ia real.*
- *Neuquén (+11% ia real) por el impacto que la producción de Vaca Muerta tiene sobre la recaudación de IIBB.*

Fuente: LCG

*** Recaudación de IIBB en porcentaje de la recaudación total.

**** Aporte de la recaudación de IIBB al aumento de la recaudación total

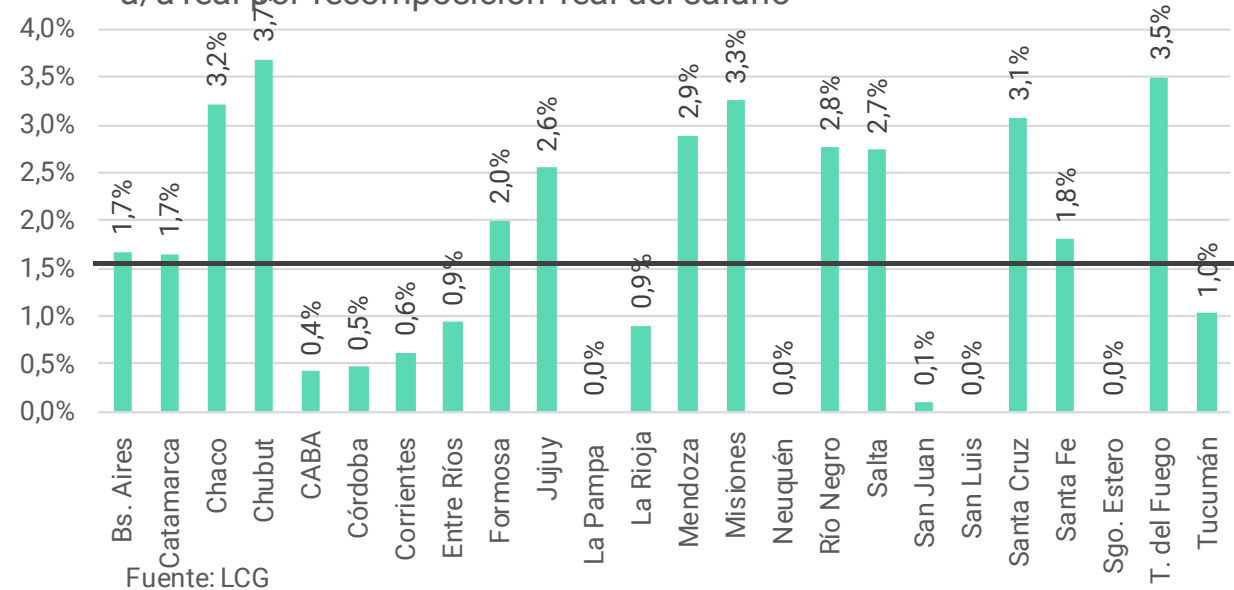
RECOMPOSICIÓN DE SALARIOS PÚBLICOS*

* El ejercicio asume que en 2019 las provincias recomponen la mitad de la pérdida real del salario de 2018

- En 2018 el ajuste de los salarios públicos provinciales promedió 6% real anual.
- Recomponer la mitad de esta pérdida real **agrega 1,5 pp de aumento real del gasto primario provincial en 2019.**
- Absorbe casi la mitad del aumento nominal de los ingresos (asumiendo 0% ia real) y **el resultado primario consolidado cae 60% ia real.**
- Cuatro provincias (*Chaco, Formosa, Misiones, Santa Fe*) revertirán el resultado positivo registrado el año pasado. **En total 10 cerrarían con las cuentas primarias en rojo solo por este efecto.**

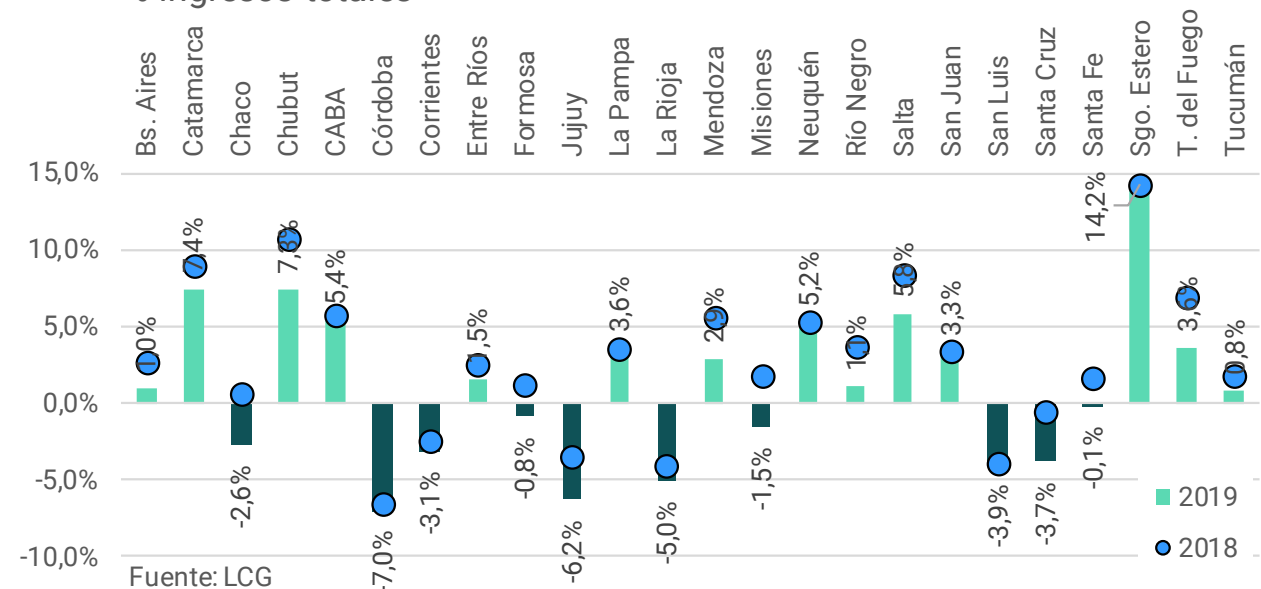
Gasto primario

a/a real por recomposición real del salario



Resultado primario post-recomposición salarios públicos*

% ingresos totales



ÍNDICE DE VULNERABILIDAD 2019

* Indicador que pondera la ubicación relativa de las provincias en función de las 4 variables consideradas.

** Ingresos automáticos: coparticipación nacional más leyes especiales y recaudación propia.

*** Diferencial ingresos / gastos: variación anual promedio ingresos menos variación anual promedio gastos.

Cuentas saneadas y años de elecciones podrían empeorar la posición fiscal de las provincias en 2019

Situación fiscal de las provincias

2019

| | Indicador de vulnerabilidad relativa* | Resultado primario | Ingresos/gastos automat. *** | Ingresos automáticos** | | Gastos automáticos | | |
|----|---------------------------------------|--------------------|------------------------------|------------------------|------------------------------------|--------------------|------------------------------------|-----|
| | | \$ MM | Diferencial a/a*** | % Ingresos totales | Crecimiento anualizado últ. década | % gasto primario | Crecimiento anualizado últ. década | |
| 1 | Santiago del Estero | 0,18 | 9,3 | 2% | 89% | 35% | 38% | 33% |
| 2 | Catamarca | 0,25 | 4,9 | 4% | 85% | 35% | 47% | 31% |
| 3 | Ciudad de Bs. As. | 0,35 | 4,9 | 3% | 92% | 37% | 45% | 34% |
| 4 | Mendoza | 0,35 | 5,5 | 3% | 78% | 36% | 51% | 33% |
| 5 | Neuquén | 0,35 | 5,8 | 3% | 59% | 38% | 63% | 35% |
| 6 | Salta | 0,35 | 8,3 | 0% | 84% | 36% | 54% | 35% |
| 7 | Misiones | 0,39 | 1,9 | 1% | 87% | 36% | 48% | 35% |
| 8 | San Juan | 0,40 | 1,6 | 2% | 75% | 35% | 37% | 33% |
| 9 | La Rioja | 0,47 | 0,3 | 2% | 80% | 35% | 46% | 33% |
| 10 | Río Negro | 0,47 | 3,4 | 1% | 79% | 35% | 60% | 35% |
| 11 | Formosa | 0,54 | 0,5 | 1% | 90% | 35% | 53% | 34% |
| 12 | Chubut | 0,55 | 7,5 | 0% | 64% | 35% | 70% | 35% |
| 13 | Santa Fe | 0,57 | 0,6 | 2% | 91% | 35% | 59% | 33% |
| 14 | Entre Ríos | 0,58 | 2,6 | 1% | 90% | 35% | 71% | 34% |
| 15 | Buenos Aires | 0,61 | -0,8 | 2% | 93% | 35% | 64% | 32% |
| 16 | Tierra del Fuego | 0,62 | -0,2 | 4% | 76% | 36% | 60% | 32% |
| 17 | La Pampa | 0,62 | 1,5 | 0% | 82% | 36% | 58% | 36% |
| 18 | Chaco | 0,62 | -0,2 | 3% | 92% | 35% | 64% | 32% |
| 19 | San Luis | 0,65 | -2,0 | -3% | 95% | 35% | 43% | 38% |
| 20 | Córdoba | 0,65 | -19,5 | 3% | 91% | 35% | 54% | 32% |
| 21 | Tucumán | 0,65 | 0,6 | -1% | 90% | 35% | 57% | 36% |
| 22 | Jujuy | 0,74 | -1,5 | 2% | 84% | 35% | 55% | 33% |
| 23 | Corrientes | 0,78 | -2,5 | 0% | 92% | 35% | 61% | 35% |
| 24 | Santa Cruz | 0,78 | -1,1 | 3% | 67% | 34% | 70% | 31% |

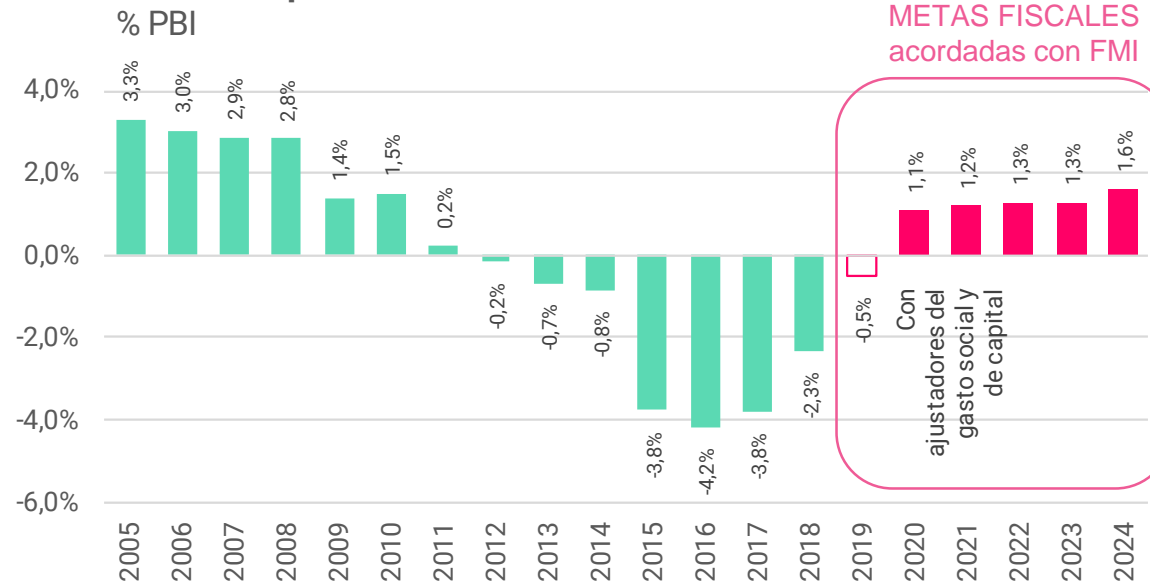
**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

**PROVINCIAS
HOLGADAS,
NACION
COMPROMETIDA**

QUEDA POCO MARGEN PARA SEGUIR AJUSTANTANDO EL GASTO NO AUTOMÁTICO

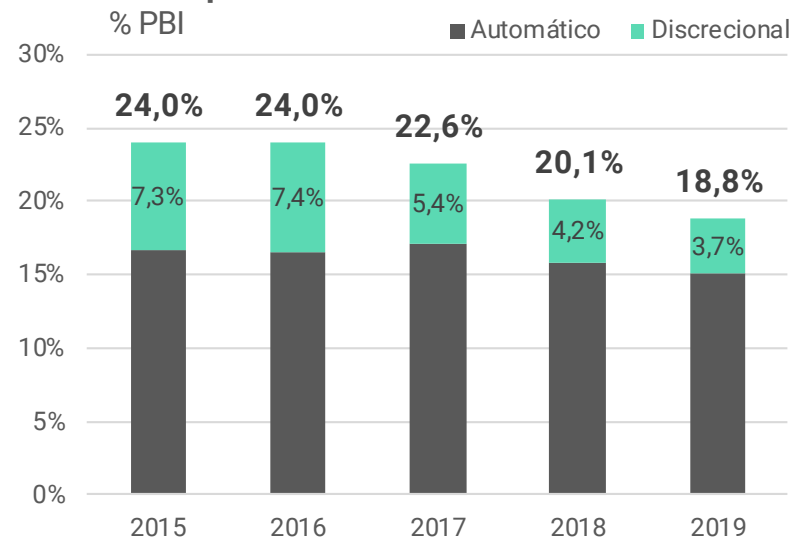
- En un contexto de provincias más relajadas fiscalmente, la Nación debe continuar y profundizar su convergencia fiscal. **Las metas acordadas con el FMI exigen alcanzar una situación equilibrada este año (-0,5% del PBI cuando se la corrige por los ajustadores) y un superávit primario de 1% del PBI en los siguientes.**
- En los últimos tres años (2017-2019) el Gobierno Nacional avanzó en un recorte del gasto primario, particularmente sobre el gasto discrecional o no automático (subsidios, obra pública, transferencias a provincias). En total, el gasto primario se redujo 5pp del PBI, de los cuales 3,6 pp (70%) se explicaron por la baja de del gasto ajustable.
- **De cara al futuro queda poco margen para que Gobierno Nacional siga recortan el gasto no automático.**

Resultado primario



Fuente: LCG en base a Min. Hacienda

Gasto primario



Fuente: LCG en base a Mln.

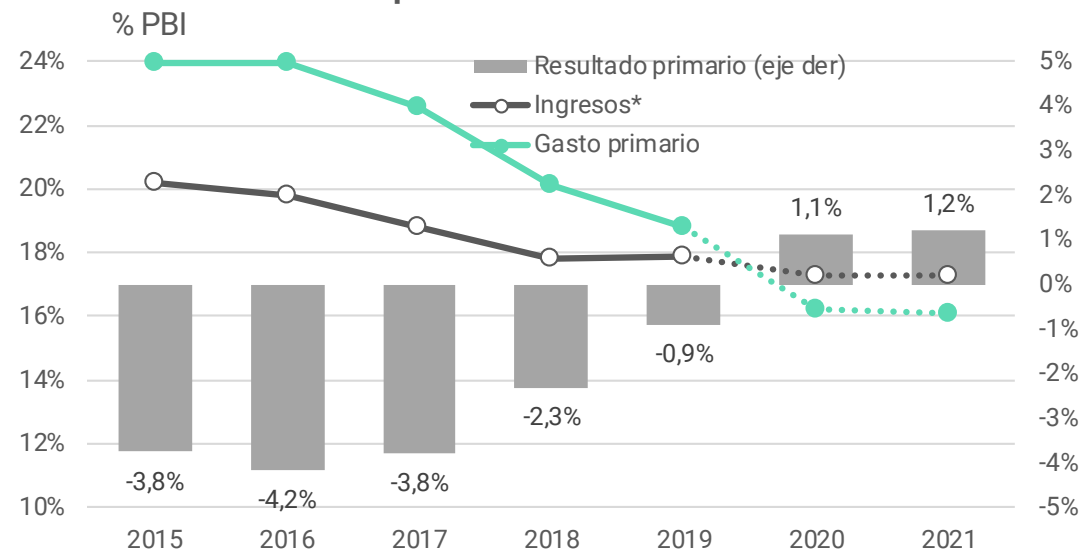
- **Automático:** Gasto en Seguridad Social (Jubilaciones y pensiones + Asignaciones familiares + otros beneficios sociales), Gasto Operativo (Salarios y bienes y servicios de consumo), y financiamiento a Universidades.
- **Discrecional:** Subsidios, Obra pública; Transferencias a provincias, Déficit empresas públicas, etc.

LA SOSTENIBILIDAD FISCAL

- Sólo el ajuste por movilidad de jubilaciones y beneficios sociales **demandará recortar el resto del gasto primario 2,6 pp del PBI en 2020 para cumplir la meta fiscal (reduciéndose a casi 2/3 del nivel de 5 años atrás).**
- Este ejercicio es asumiendo que se mantiene la presión tributaria del 2019 (lo que a priori significaría `emproljar´ el esquema actual de las retenciones a las exportaciones para evitar que su efecto se siga licuando con las depreciaciones del peso), Y no sería suficiente con eliminar completamente los subsidios corrientes a la energía y transporte (cuya contra cara es una mayor suba de tarifas).
- Será necesario avanzar sobre el gasto rígido, y principalmente el componente previsional que se representa 42% del total.**

(Para más detalle ver informe N° 116: Llegando al largo plazo. La necesidad de reordenar toda la cuestión fiscal. Enero 2019)

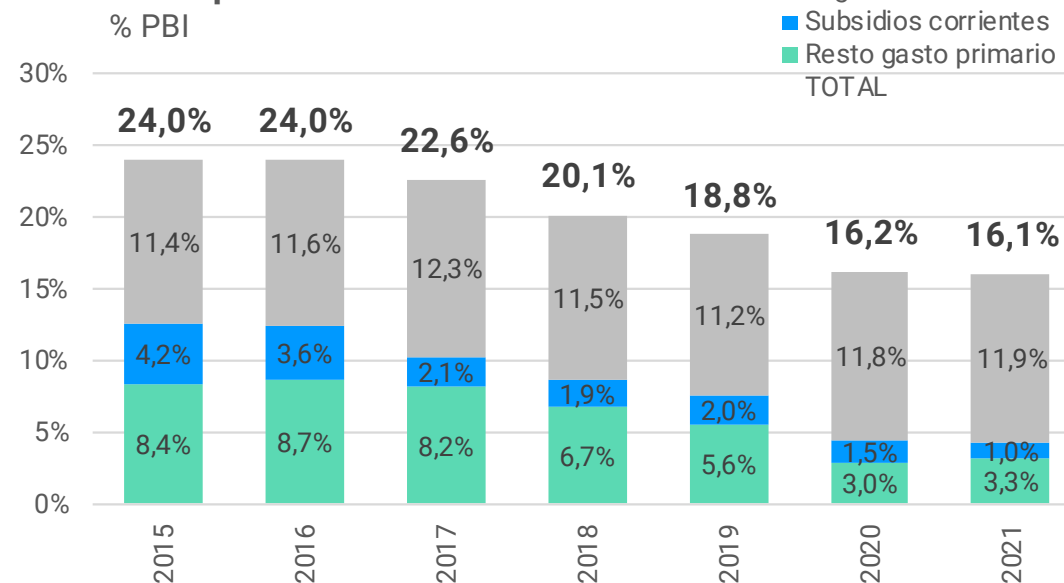
Meta de resultado primario



Fuente: LCG

* La caída de 2020 responde a la devolución de la última cuota de la detracción del 15% de la coparticipación que hasta 2015 hacía la ANSES

Gasto primario



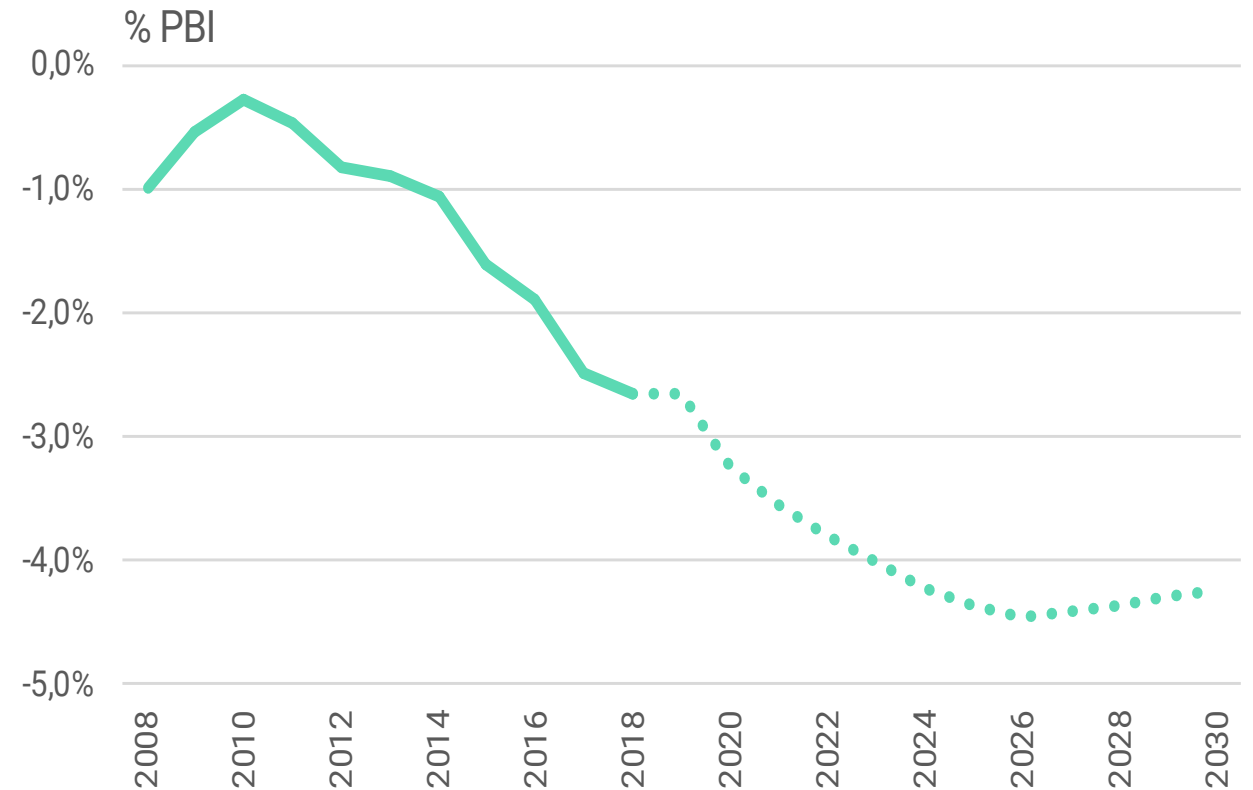
Fuente: LCG

LA DINAMICA PROPIA DEL SISTEMA PREVISIONAL

- En 2019, la ANSES gastará aprox. \$ 1.700 MM en jubilaciones y pensiones (7,7% PBI). Equivale a 42% del gasto primario nacional.
- Los ingresos por Aportes y Contribuciones (\$ 1.069 MM) cubren apenas 2/3 del gasto previsional. **El resultado previsional puro sería negativo en 2,7% PBI este año.**
- Aun en un escenario macro 2020-2030 optimista (PBI converge gradualmente a una tasa de crecimiento del 3% anual desde 2023; la Inflación se reduce sistemáticamente hasta estabilizarse en 5% anual promedio a partir de 2026; los salarios ajustan por inflación y por mejora de la productividad laboral; se mantiene la tasa de ocupación actual y el % de informalidad), **el crecimiento vegetativo –ya sin bono demográfico- irá empeorando esta situación.**
- **Estimamos que en 2030 el déficit previsional puro treparía 4,5% del PBI.**

(para más detalle ver Informe Mensual N°102: El debate previsional se escapa por la venta (demográfica)- agosto 2017)

ANSES: Resultado previsional puro



Fuente: LCG

**El mapa de la
consolidación fiscal**
¿Hay lugar para construir
consensos?

Conclusiones

ANTE LA NECESIDAD DE AVANZAR SOBRE EL REORDENAMIENTO DEL GASTO PREVISIONAL

- **Requiere amplio consenso social** que entendemos deberá ser generado de arriba para abajo. Visiones oportunistas y de corto plazo como las reflejadas en diciembre 2017, ante una reforma tan menor (como desprolija) del cálculo de actualización de los haberes, no ayudarán a resolver el problema.
- **Habrà que definir qué tipo de sistema previsional queremos para nuestro país** (solidario; devolutivo) y calibrar las condiciones necesarias para acceder al beneficio de la jubilación (edad; años de aporte; tasa de traspaso del salario a los haberes). **Pero no puede realizarse ese análisis se deberá atender a las restricciones presupuestarias intertemporales de una economía que no está generando crecimiento, luego de eso hay que garantizar el financiamiento del sistema elegido.**
- Y para esto entendemos que será necesario **comprometer financieramente a todos los responsables** para poder avanzar en reformas que permitan sostener el sistema en el largo plazo y eviten que eventuales actitudes cortoplacistas que alienten mayores necesidades de gasto (pe: moratorias; aumento de haberes) o propicien baja de ingresos (en general con la excusa de avanzar en una mayor formalización), tomadas sin la rigurosidad necesaria, vuelvan a comprometer la sostenibilidad del sistema.
- En el escenario actual en el cual las provincias ganaron automaticidad de los recursos y se encuentran en una situación más holgada que la Nación, que, dadas la distribución de responsabilidades actuales, es quién debe afrontar la cuestión previsional, entendemos que **la `coparticipación´ del gasto previsional** -garantizar su financiamiento con los recursos de la coparticipación- es uno de los posibles caminos para solucionar la cuestión fiscal atacando el principal componente distorsivo que queda pendiente.
- En todo caso, los mayores costos en los las provincias deberán incurrir por participar en la definición y sostenibilidad del sistema previsional (a través de la cesión de recursos derivados de la coparticipación) podrán ser compensados con devolución de algunas responsabilidades de gastos a la órbita nacional, como por ejemplo Educación o Salud. Creemos que esa forma de negociación podría incluso efficientizar estas áreas en términos de costo y calidad de servicios.

Está prohibida su reproducción y la circulación no autorizada expresamente

Costa Rica 4165 - CABA
(+5411) 4862 8992
info@lcg.com.ar

www.lcg.com.ar
[@lcgmedia](https://www.instagram.com/lcgmedia)